

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ในช่วงดำเนินการ ตามที่ได้กำหนดไว้ใน รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กถลุง ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ประกอบด้วย

1. คุณภาพอากาศ
  - 1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ
  - 1.2 คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด
2. ระดับเสียง
3. คุณภาพน้ำทิ้ง
4. คุณภาพน้ำผิวดิน
5. คุณภาพน้ำใต้ดิน
6. คุณภาพดิน
7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย
  - 7.1 ฝุ่นละออง
  - 7.2 ระดับความร้อนในการทำงาน
  - 7.3 ระดับเสียงในการทำงาน
  - 7.4 แสงสว่างในการทำงาน
  - 7.5 การตรวจสอบสุขภาพ
  - 7.6 รวบรวมสถิติการเจ็บป่วยและผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานในโครงการโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์
  - 7.7 การตรวจสอบอุบัติเหตุและแผนฉุกเฉิน
8. การคมนาคมขนส่ง
9. การจัดการของเสีย
10. สังคม-เศรษฐกิจ

### 3.1 ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการปี 2567 แสดงดังตารางที่ 3.1-1 ซึ่งมีรายละเอียดการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย ตำแหน่งของสถานีตรวจวัด ดัชนีและวิธีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1 และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการแสดงดัง หัวข้อที่ 3.1.2

ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)  
โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
1. คุณภาพอากาศ 1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	ตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศในดัชนี - ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชม. - ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> ) เฉลี่ย 24 ชม. - ความเร็วลมและทิศทางลม (เลือก 1 สถานี เป็นตัวแทน)	จำนวน 4 สถานี ได้แก่ - A1: กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ - A2: กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ - A3: กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี - A4: วัดใหม่ประชุมชน	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง(ครั้งละ 7 วัน ต่อเนื่อง)	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างวันที่ 6-13 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานรายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-
1.2 คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด	ตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิดในดัชนี - ฝุ่นละอองรวม (TSP)	ปล่องระบาย จำนวน 3 ปล่อง ได้แก่ - ST1: ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1 - ST2: ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2 - ST3: ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 3	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง(ช่วงเดียวกับที่มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ)	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด 2 ปล่อง คือ ST1 ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1 และ ST2 ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2 เมื่อวันที่ 9 และ 10 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานรายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2 สำหรับ ST3 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดเนื่องจากโครงการยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้งปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 3	-
2. ระดับเสียง	ตรวจวัดระดับเสียงในดัชนี - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 ชม.) - ระดับเสียงพื้นฐาน (L <sub>90</sub> ) - ระดับเสียงสูงสุด (L <sub>max</sub> )	ตรวจวัดจำนวน 5 สถานี - N1: กลุ่มบ้าน หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ - N2: กลุ่มบ้าน หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ - N3: ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง(ครั้งละ 7 วันต่อเนื่องกัน)	โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียง ระหว่างวันที่ 6-13 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดบางส่วนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ยกเว้น บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก และริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-

ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กถลุง ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
2. ระดับเสียง (ต่อ)		- N4: ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก - N5: ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก			
3. คุณภาพน้ำทิ้ง	ตรวจวัดในดัชนี อุณหภูมิ (Temperature), ความเป็นกรด-ด่าง (pH), ค่าสารแขวนลอย (SS), ค่าของแข็งละลายน้ำ (TDS), น้ำมัน และไขมัน (Oil and Grease), เหล็ก (Fe), แมงกานีส (Mn), แคดเมียม (Cd), ตะกั่ว (Pb), สังกะสี (Zn)	WW1: บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ในการหล่อเย็นโดยตรง)	• ตรวจวัดเดือนละ 1 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการทุกเดือน พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-
	ตรวจวัดในดัชนี ความเป็นกรด-ด่าง (pH), บีโอดี (BOD), ซีโอดี (COD), ค่าสารแขวนลอย (SS), น้ำมันและไขมัน (Oil and Grease), ค่าของแข็งละลายน้ำ (TDS), ทีเคเอ็น (TKN)	WW2: บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป)	ตรวจวัดเดือนละ 1 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปทุกเดือน พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-
4. คุณภาพน้ำผิวดิน	ตรวจวัดในดัชนี - บีโอดี (BOD) - ออกซิเจนละลาย (DO) - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - ของแข็งละลายทั้งหมด (TDS) - เหล็ก (Fe) - แมงกานีส (Mn)	ตรวจวัดจำนวน 2 สถานี - SW1: คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร - SW2: คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร	ตรวจวัดเดือนละ 1 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินทุกเดือน พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ยกเว้น SW1 มีค่า บีโอดี (เก็บตัวอย่างวันที่ 7 พฤศจิกายน และวันที่ 16 ธันวาคม 2567) ออกซิเจนละลาย (เก็บ	-

ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
4. คุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- แคดเมียม (Cd)</li> <li>- ตะกั่ว (Pb)</li> <li>- สังกะสี (Zn)</li> </ul>			ตัวอย่างวันที่ 18 กรกฎาคม 29 สิงหาคม 27 กันยายน 22 ตุลาคม 7 พฤศจิกายน และ 16 ธันวาคม 2567) และแมงกานีส (เก็บตัวอย่างวันที่ วันที่ 16 ธันวาคม 2567) SW2 มีค่า ออกซิเจนละลาย (เก็บตัวอย่างวันที่ 29 สิงหาคม 22 ตุลาคม วันที่ 7 พฤศจิกายนและ 16 ธันวาคม 2567) และแมงกานีส (เก็บตัวอย่างวันที่ วันที่ 16 ธันวาคม 2567) รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	
5. คุณภาพน้ำใต้ดิน	ตรวจวัดในดัชนี <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเป็นกรด-ด่าง (pH)</li> <li>- ค่าของแข็งละลายน้ำ (TDS)</li> <li>- เหล็ก (Fe)</li> <li>- แมงกานีส (Mn)</li> <li>- แคดเมียม (Cd)</li> <li>- ตะกั่ว (Pb)</li> <li>- สังกะสี (Zn)</li> </ul>	ตรวจวัดบริเวณบ่อ <ul style="list-style-type: none"> <li>- สังเกตการณ์ภายใน พื้นที่โครงการจำนวน 3 สถานี-</li> <li>- บริเวณต้นน้ำจำนวน 1 สถานี</li> <li>- บริเวณท้ายน้ำจำนวน 2 สถานี</li> </ul>	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2 สำหรับ GW1 และ GW3 ไม่สามารถดำเนินการการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินได้ เนื่องจากบ่อสังเกตการณ์ชำรุด	-
6. คุณภาพดิน	ตรวจวัดในดัชนี <ul style="list-style-type: none"> <li>- เหล็ก (Fe)</li> <li>- แมงกานีส (Mn)</li> <li>- แคดเมียม (Cd)</li> <li>- ตะกั่ว (Pb)</li> <li>- สังกะสี (Zn)</li> </ul>	ตรวจวัดบริเวณบ่อ <ul style="list-style-type: none"> <li>- สังเกตการณ์ภายในพื้นที่โครงการจำนวน 3 สถานี</li> <li>- บริเวณต้นน้ำจำนวน 1 สถานี</li> <li>- บริเวณท้ายน้ำจำนวน 2 สถานี</li> </ul>	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพดิน เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-



ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย 7.1 ฝุ่นละออง (Total dust และ Respirable dust)	ตรวจวัดในดัชนี - ความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (Total dust) - ความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust)	ตรวจวัดจำนวน 4 จุด ได้แก่ - D1: อาคารเก็บพัสดุดิบ - D2: บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ - D3: บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 - D4: บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่ทำงานจำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 9 และวันที่ 10 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-
7.2 ระดับความร้อนในการทำงาน	ตรวจวัดในดัชนี ค่าระดับความร้อน	ตรวจวัดจำนวน 4 จุด ได้แก่ - H1: บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 - H2: บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 - H3: บริเวณ เตา ปรับปรุงคุณภาพน้ำเหล็ก - H4: เครื่องหล่อเหล็กแท่ง	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง (ครอบคลุมในเดือนที่มีอากาศร้อนที่สุดของการทำงานในบริเวณนั้น)	โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับความร้อนเมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-
7.3 ระดับเสียงในการทำงาน	ตรวจวัดในดัชนี ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (Equivalent Continuous Sound Pressure Level; Leq) ตามกฎหมายของกระทรวงอุตสาหกรรม	ตรวจวัดจำนวน 4 สถานี ได้แก่ - NW1: บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 - NW2: บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 - NW3: บริเวณ พื้นที่เตรียมวัตถุดิบ - NW4: บริเวณพัดลมดูดอากาศของ ระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในพื้นที่ทำงาน จำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 9 - 10 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-

ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)  
โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
7.3 ระดับเสียงในการทำงาน (ต่อ)	ตรวจวัดในดัชนี ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (Time Weighted Average-TWA) ตามกฎหมายกระทรวงแรงงาน	พนักงานทุกคนที่สัมผัสเสียงดัง	ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงสะสมแบบติดตัวพนักงานที่สัมผัสเสียงดัง จำนวน 4 คน ซึ่งปฏิบัติงานบริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ และบริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของ ระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ) เมื่อวันที่ 9 - 10 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-
	จัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map) ภายในพื้นที่โครงการ	พื้นที่โครงการ	จัดทำ ให้แล้วเสร็จภายใน 1 ปี และทบทวนทุก 3 ปีและกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงการผลิตซึ่งอาจส่งผลให้ระดับเสียงในพื้นที่โครงการมีการเปลี่ยนแปลงไป	โครงการดำเนินการจัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map) เมื่อวันที่ 4-5 เมษายน 2566 แสดงดังภาคผนวกที่ 25	-
7.4 แสงสว่างในการทำงานตรวจวัดแสงสว่าง	แสงสว่าง	ตรวจวัดจำนวน 8 สถานี ได้แก่ L1: อาคารการผลิตเหล็กแท่ง L2: อาคารการผลิตเหล็กสวดเชื่อม (Electrod Rod) 1 L3: อาคารการผลิตเหล็กสวดเชื่อม (Electrod Rod) 2 L4: อาคารการผลิตตะแกรงไวร์เมช (Wire Mesh) 1 L5: อาคารการผลิตตะแกรงไวร์เมช (Wire Mesh) 2	ตรวจวัดปีละ 4 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจวัดแสงสว่าง เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 26 กันยายน และ 8 พฤศจิกายน 2567 พบว่าผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-

ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
		L6: อาคารการผลิตตะปู (Nail) 1 L7: อาคารการผลิตตะปู (Nail) 2 L8: พื้นที่อาคารสำนักงาน			
7.5 การตรวจสอบสุขภาพ	- สุขภาพทั่วไป - ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด - การทำงานของตับ - การทำงานของไต - ตรวจสภาพการมองเห็น	พนักงานของโครงการทุกคน	ก่อนเข้าทำงาน 1 ครั้ง และหลังจากนั้นตรวจเป็นประจำปีละ 1 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานประจำปี 2567 เมื่อวันที่ 25-26 พฤศจิกายน 2567 แสดงดังภาคผนวกที่ 23+ภาพถ่าย2.2-39	-
7.5 การตรวจสอบสุขภาพ (ต่อ)	- ตรวจสอบสมรรถภาพการทำงานของปอด - ตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน - เอกซเรย์ทรวงอก	พนักงานส่วนกระบวนการผลิตและส่วนซ่อมบำรุง	ก่อนเข้าทำงาน 1 ครั้ง และหลังจากนั้นตรวจเป็นประจำปีละ 1 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานประจำปี 2567 เมื่อวันที่ 25-26 พฤศจิกายน 2567 แสดงดังภาคผนวกที่ 23 +ภาพถ่าย2.2-39	
7.6 รวบรวมสถิติภาวะการณ์เจ็บป่วยและผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานในโครงการโดยแพทย์ อาชีวเวชศาสตร์	สถิติภาวะการณ์เจ็บป่วยและผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน	ภายในพื้นที่โครงการ	สรุปและรายงานผล ปีละ 1 ครั้ง	โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานประจำปี 2567 เมื่อวันที่ 25-26 พฤศจิกายน 2567 แสดงดังภาคผนวกที่ 23+ภาพถ่าย 2.2-39	
7.7 การตรวจสอบอุบัติเหตุและแผนฉุกเฉิน	- บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุที่เกิดจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการพร้อมบันทึกสาเหตุความเสียหาย/ความรุนแรงของอุบัติเหตุ และแนวทางการแก้ไขปัญหาทุกครั้งเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับกำหนดมาตรการความปลอดภัย	ภายในพื้นที่โครงการ	บันทึกทุกครั้งที่เกิดเหตุและรายงานผลทุก 6 เดือน	โครงการมีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ โดยในเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม 2567 ไม่พบอุบัติเหตุเกิดขึ้นถึงขั้นหยุดงานแสดงดังภาพถ่ายที่ 2.2-34	

ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)

โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
7.7 การตรวจสอบอุบัติเหตุและแผนฉุกเฉิน (ต่อ)	- จัดบันทึกการซ้อมแผนฉุกเฉินของโครงการ	ภายในพื้นที่โครงการ	สรุปและรายงานผล ปีละ 1 ครั้ง	โครงการมีการซ้อมแผนฉุกเฉินปีละ 1 ครั้ง โดยมีการซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2567แสดงดังภาพถ่ายที่ 2.2-36	
8. คมนาคมขนส่ง	บันทึกสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการคมนาคมขนส่งของโครงการ พร้อมทั้งบันทึกสาเหตุ สถานที่ ช่วงเวลาและแนวทางการแก้ไขปัญหาทุกครั้ง และจัดทำผลสรุปทุก 1 เดือน	ภายในพื้นที่โครงการ/เส้นทาง การขนส่ง	สรุปและรายงานผล ปีละ 2 ครั้ง	โครงการมีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ โดยในเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม 2567 ไม่พบอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการคมนาคมขนส่งของโครงการ	-
9. การจัดการของเสีย	จัดบันทึกชนิด ปริมาณ การจัดการขยะที่เกิดจากอาคารสำนักงานหรือพนักงาน และของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิตและระบบสาธารณูปโภคภายในพื้นที่โครงการ	ภายในพื้นที่โครงการ	สรุปและรายงานผลทุก 6 เดือน	โครงการมีการบันทึกปริมาณกากของเสียอุตสาหกรรมแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นจากโครงการ	-
	รวบรวมเอกสารข้อมูลการแจ้งขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.1) ข้อมูลการขออนุญาต นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ สก.2) และข้อมูลการแจ้งรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.3)	ภายในพื้นที่โครงการ	สรุปและรายงานผลทุก 6 เดือน	โครงการมีการดำเนินการแจ้งขออนุญาต นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน และข้อมูลการแจ้งรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วแสดงดังภาคผนวกที่ 26	-

ตารางที่ 3.1-1 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ช่วงดำเนินการ)  
โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการและแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
10. สังคม-เศรษฐกิจ	สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และ ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและความ ต้องการ รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจ ของชุมชน (Community Satisfaction Index) บริเวณที่ตรวจสอบ ชุมชนในพื้นที่โดยรอบโครงการ ชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม และชุมชนพื้นที่อ่อนไหวพิเศษ เช่น ที่ตั้งสถานพยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น ทั้งนี้ การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการและหลักสถิติ พร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล	ชุมชนโดยรอบโครงการภายในรัศมี 5กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ ชุมชนที่ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพสิ่งแวดล้อมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการ และชุมชนพื้นที่อ่อนไหวพิเศษ เช่น ที่ตั้งสถาน พยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น	รวบรวมปีละ 1 ครั้ง	โครงการดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการสัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถามเมื่อวันที่ 12-16 สิงหาคม 2567 รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.1.2	-
	รายงานผลการดำเนินการด้าน มวลชนสัมพันธ์ และความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR)	ชุมชนโดยรอบโครงการ	สรุปและรายงานผลทุก 6 เดือน	โครงการได้มีการจัดเจ้าหน้าที่เข้าพบปะชุมชนเพื่อสอบถามถึงผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง และสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนโดยรอบโครงการตามแผนการดำเนินงานกิจกรรมสัมพันธ์ปี 2567 แสดงดังภาพถ่ายที่ 2.2-9	-

### 3.1.1 การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ

#### 3.1.1.1 ตำแหน่งของสถานีตรวจวัด

รายละเอียดของสถานีตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.1-2 และรูปที่ 3.1-1 ถึง รูปที่ 3.1-12 และภาพถ่ายที่ 3.1-1 ถึง ภาพถ่ายที่ 3.1-12

ตารางที่ 3.1-2 รายละเอียดของสถานีตรวจวัด

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	สถานีตรวจวัด	รหัสสถานีตรวจวัด	WGS 84 Zone 47P			
			ตะวันออก	เหนือ	ลองจิจูด	ละติจูด
1. คุณภาพอากาศ						
1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	A1	773530	1530998	101° 31' 49.367"	13° 50' 8.431"
	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ	A2	776517	1531000	101° 33' 28.773"	13° 50' 7.464"
	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี	A3	774035	1529786	101° 32' 5.746"	13° 49' 28.843"
	วัดใหม่ประชุมชน	A4	775692	1530038	101° 33' 0.977"	13° 49' 36.466"
1.2 คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด	ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1	ST1	774094	1530574	101° 32' 7.987"	13° 49' 54.449"
	ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2	ST2	774094	1530935	101° 32' 8.114"	13° 50' 6.188"
	ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 3	ST3 <sup>1/</sup>	-	-	-	-
2. ระดับเสียง	กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	N1	773531	1531027	101° 31' 49.41"	13° 50' 9.374"
	กลุ่มบ้านหมู่ 11 บ้านวังตะพาน	N2	775409	1530555	101° 32' 51.742"	13° 49' 53.377"
	ริมรั้วโรงการด้านทิศเหนือ	N3	774553	1530889	101° 32' 23.373"	13° 50' 4.534"
	ริมรั้วโรงการด้านทิศตะวันออก	N4	774249	1530802	101° 32' 13.226"	13° 50' 1.81"
	ริมรั้วโรงการด้านทิศตะวันตก	N5	774050	1530761	101° 32' 6.589"	13° 50' 0.545"
3. คุณภาพน้ำทิ้ง	บ่อกักน้ำหล่อเย็นของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ในการหล่อเย็นโดยตรง)	WW1	774210	1530567	101° 32' 11.845"	13° 49' 54.181"
	บ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป)	WW2	773910	1530565	101° 32' 1.86"	13° 49' 54.219"
4. คุณภาพน้ำผิวดิน	คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร	SW1	773726	1530146	101° 31' 55.59"	13° 49' 40.657"
	คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร	SW2	774027	1531511	101° 32' 6.087"	13° 50' 24.942"
5. คุณภาพน้ำใต้ดิน	บริเวณต้นน้ำ 1 <sup>2/</sup>	GW1	774836	1530664	101° 32' 32.712"	13° 49' 57.119"
	บริเวณท้ายน้ำ 1	GW2	774480	1530897	101° 32' 20.947"	13° 50' 4.819"
	บริเวณท้ายน้ำ 2 <sup>2/</sup>	GW3	774059	1530688	101° 32' 6.862"	13° 49' 58.168"

ตารางที่ 3.1 - 2 รายละเอียดของสถานีตรวจวัด (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	สถานีตรวจวัด	รหัสสถานีตรวจวัด	WGS 84 Zone 47P			
			ตะวันออก	เหนือ	ลองจิจูด	ละติจูด
6. คุณภาพดิน	บริเวณต้นน้ำ 1	GW1	774839	1530663	101° 32' 32.811"	13° 49' 57.086"
	บริเวณท้ายน้ำ 1	GW2	774477	1530901	101° 32' 20.848"	13° -50' 4.95"
	บริเวณท้ายน้ำ 2	GW3	774059	1530688	101° 32' 6.862"	13° 49' 58.168"
7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย						
7.1 ฝุ่นละออง	อาคารเก็บพัสดุดิบ	D1	774093	1530701	13° 49' 58.579"	101° 32' 7.998"
	บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	D2	774142	1530621	13° 49' 55.96"	101° 32' 9.601"
	บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	D3	774156	1530645	13° 49' 56.736"	101° 32' 10.075"
	บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	D4	774157	1530772	13° 50' 0.866"	101° 32' 10.153"
7.2 ระดับความร้อนในการทำงาน	บริเวณเตาหลอมหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	H1	774146	1530671	13° 49' 57.585"	101° 32' 9.752"
	บริเวณเตาหลอมหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	H2	774157	1530772	13° 50' 0.866"	101° 32' 10.153"
	เตาปรับปรุงคุณภาพน้ำเหล็ก	H3	774157	1530689	13° 49' 58.167"	101° 32' 10.124"
	เครื่องหล่อเหล็กแท่ง	H4	774196	1530734	13° 49' 59.617"	101° 32' 11.438"
7.3 ระดับเสียงในการทำงาน	บริเวณเตาหลอมหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	NW1	774156	1530645	13° 49' 56.736"	101° 32' 10.075"
	บริเวณเตาหลอมหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	NW2	774157	1530772	13° 50' 0.866"	101° 32' 10.153"
	บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	NW3	774093	1530701	13° 49' 58.579"	101° 32' 7.998"
	บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ	NW4	774196	1530734	13° 49' 59.617"	101° 32' 11.438"
7.4 แสงสว่างในการทำงาน	อาคารการผลิตเหล็กแท่ง	L1	-	-	-	-
	อาคารการผลิตเหล็กสวดเชื่อม (Electrod Rod) 1	L2	-	-	-	-
	อาคารการผลิตเหล็กสวดเชื่อม (Electrod Rod) 2	L3	-	-	-	-
	อาคารการผลิตตะแกรงไวร์เมช (Wire Mesh) 1	L4	-	-	-	-
	อาคารการผลิตตะแกรงไวร์เมช (Wire Mesh) 2	L5	-	-	-	-
	อาคารการผลิตตะปู (Nail) 1	L6	-	-	-	-
	อาคารการผลิตตะปู (Nail) 2	L7	-	-	-	-
	พื้นที่อาคารสำนักงาน	L8	-	-	-	-

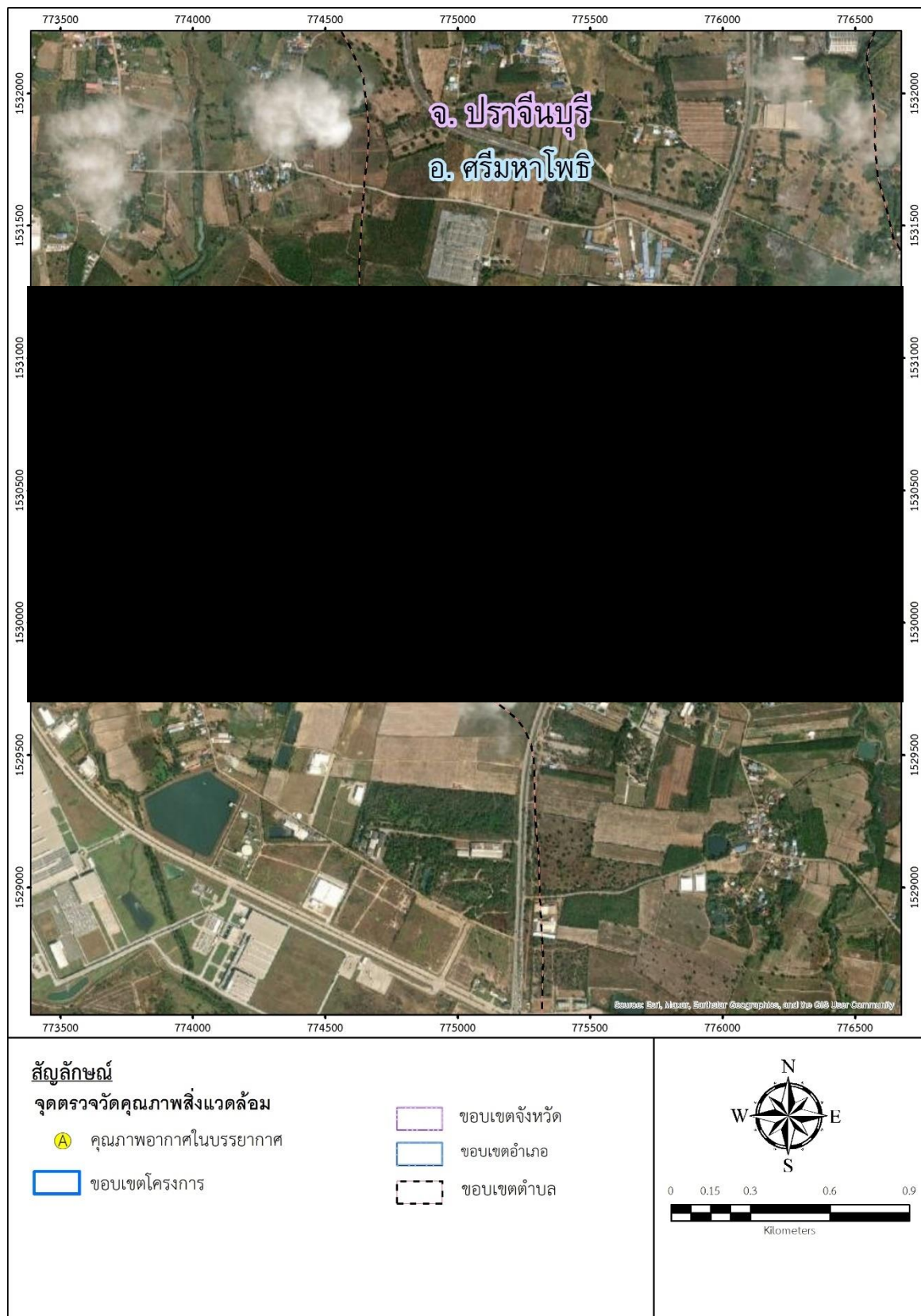
หมายเหตุ <sup>1</sup>/ST3 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจากโครงการยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้งปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 3

<sup>2</sup>/GW1 และ GW3 ไม่สามารถดำเนินการการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินได้ เนื่องจากบ่อสังเกตการณ์ชำรุด



รูปที่ 3.1-1 สถานีตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม





รูปที่ 3.1-2 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

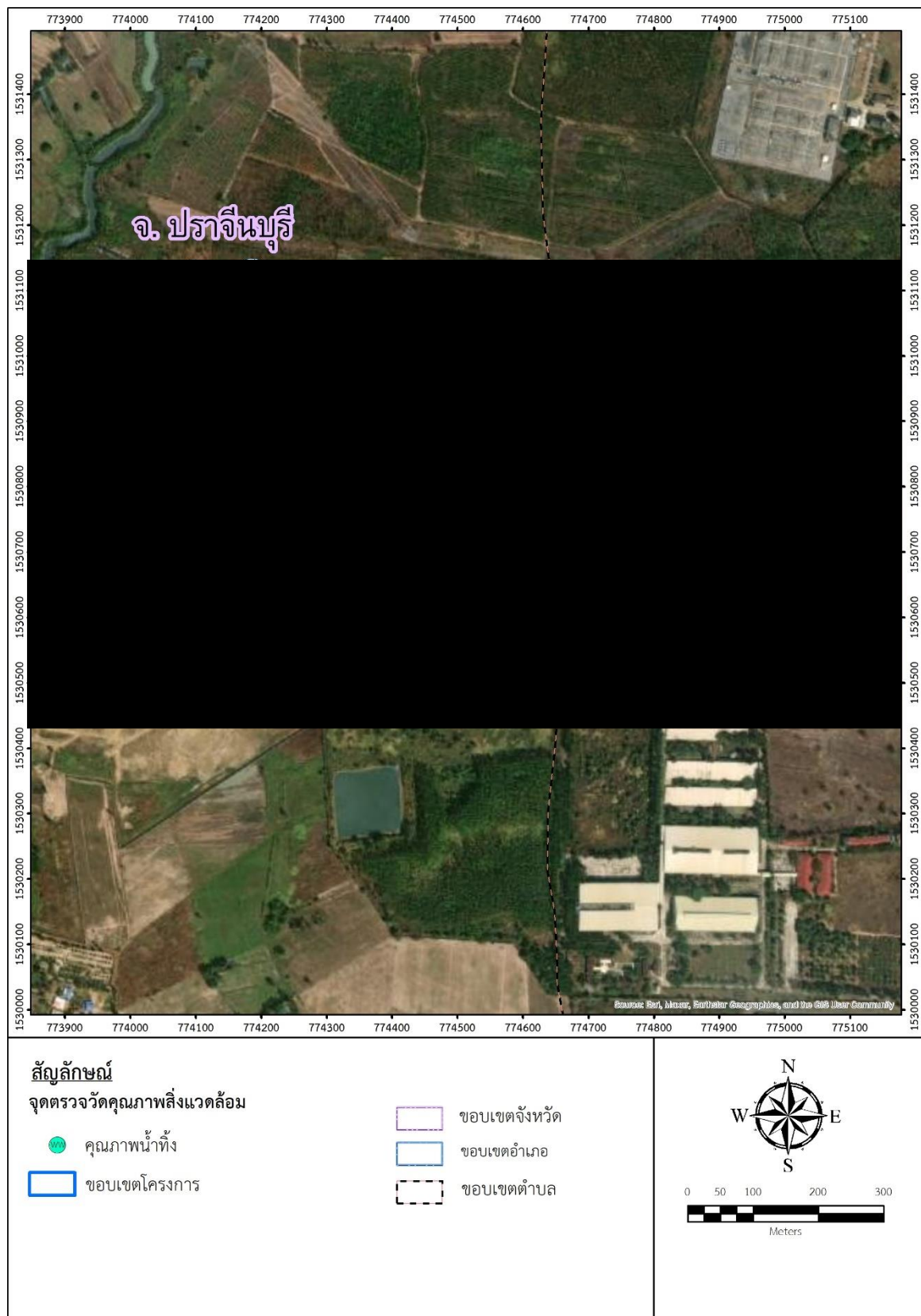


รูปที่ 3.1-3 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

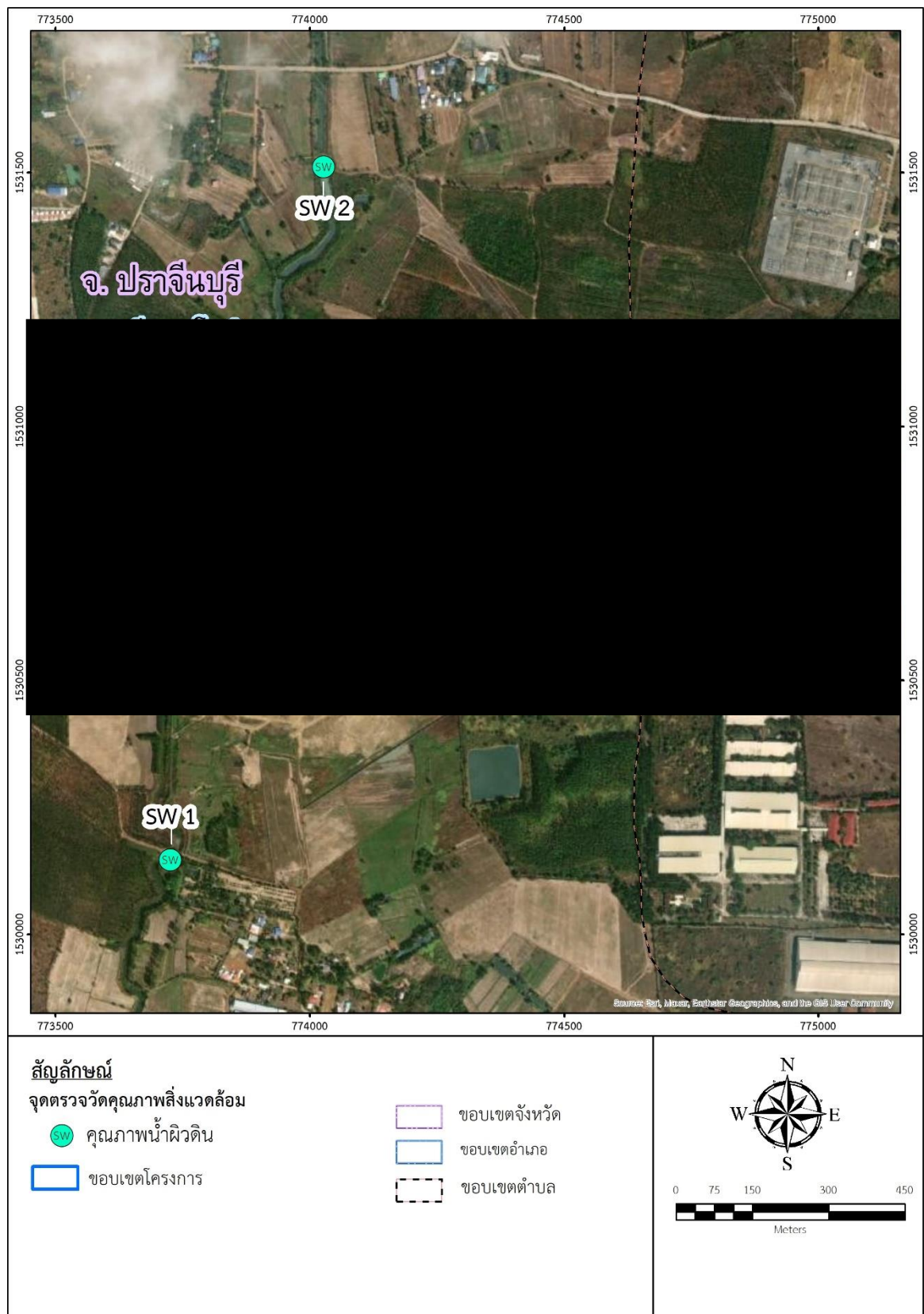




รูปที่ 3.1-4 สถานีตรวจวัดระดับเสียง

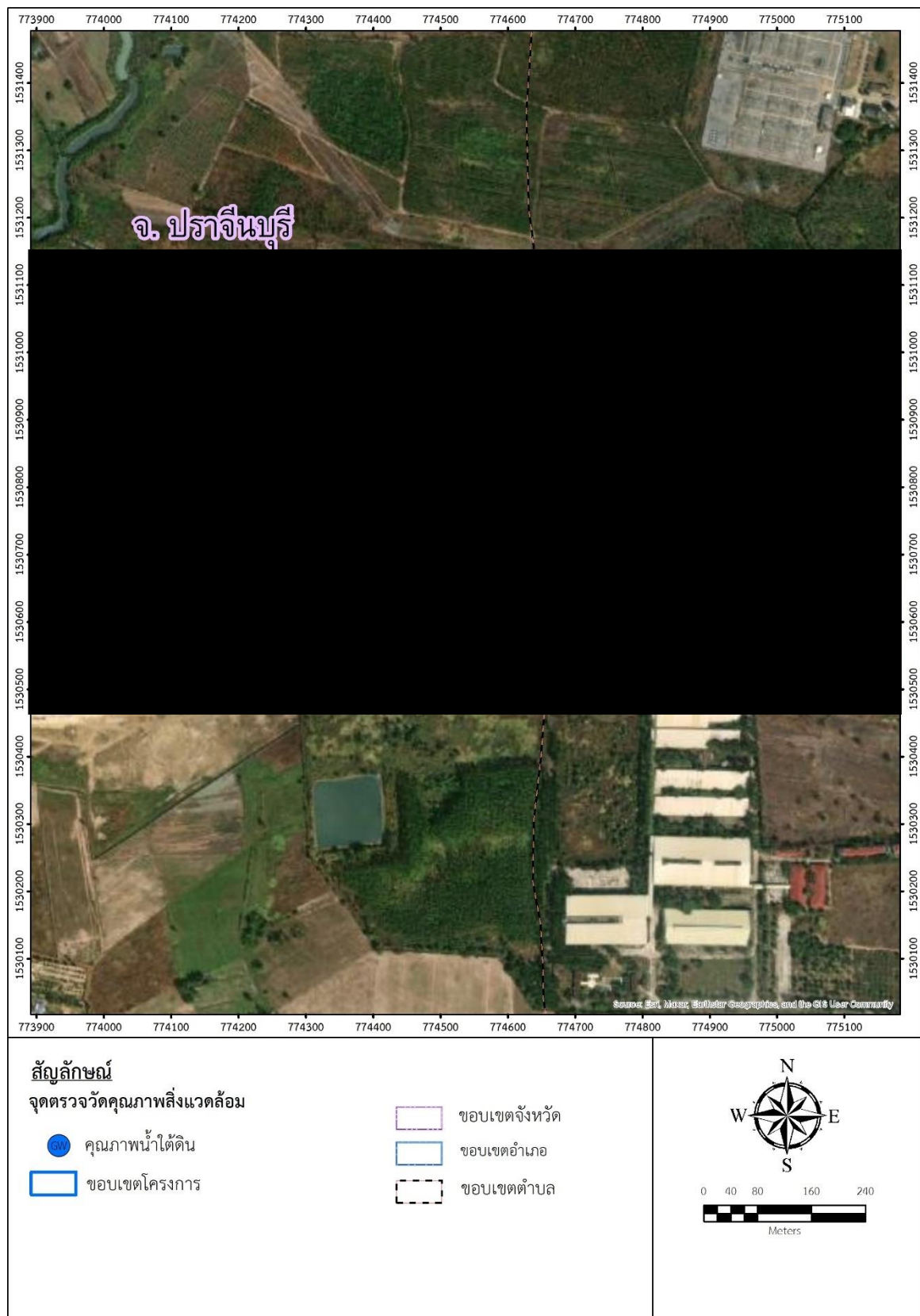


รูปที่ 3.1-5 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง



รูปที่ 3.1-6 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

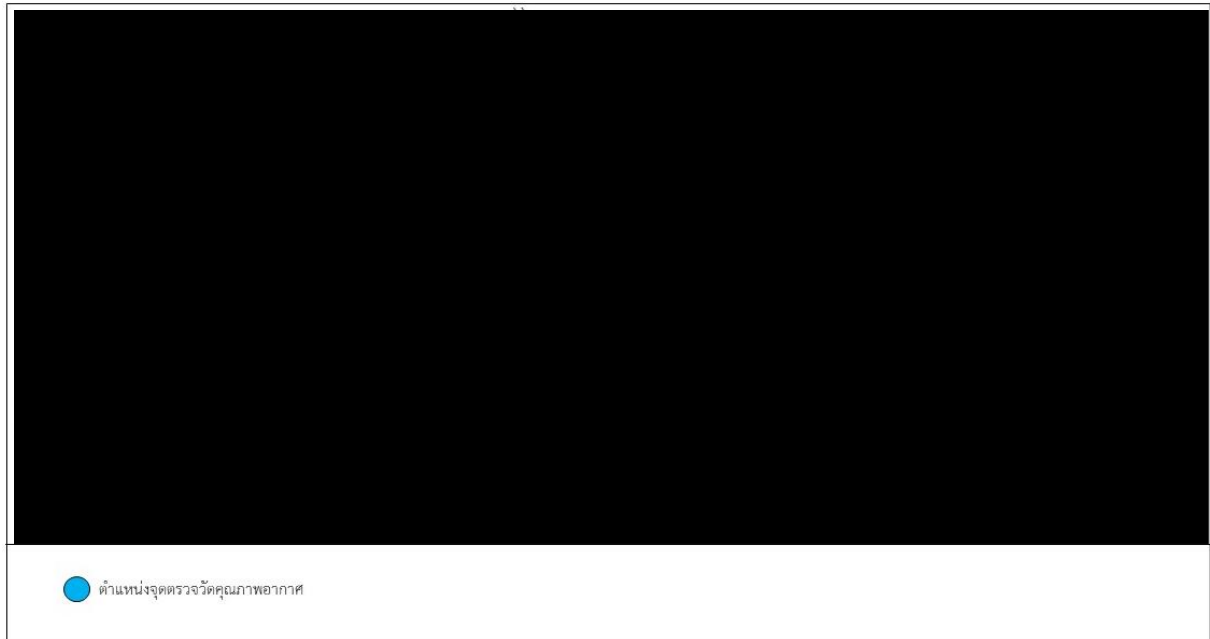




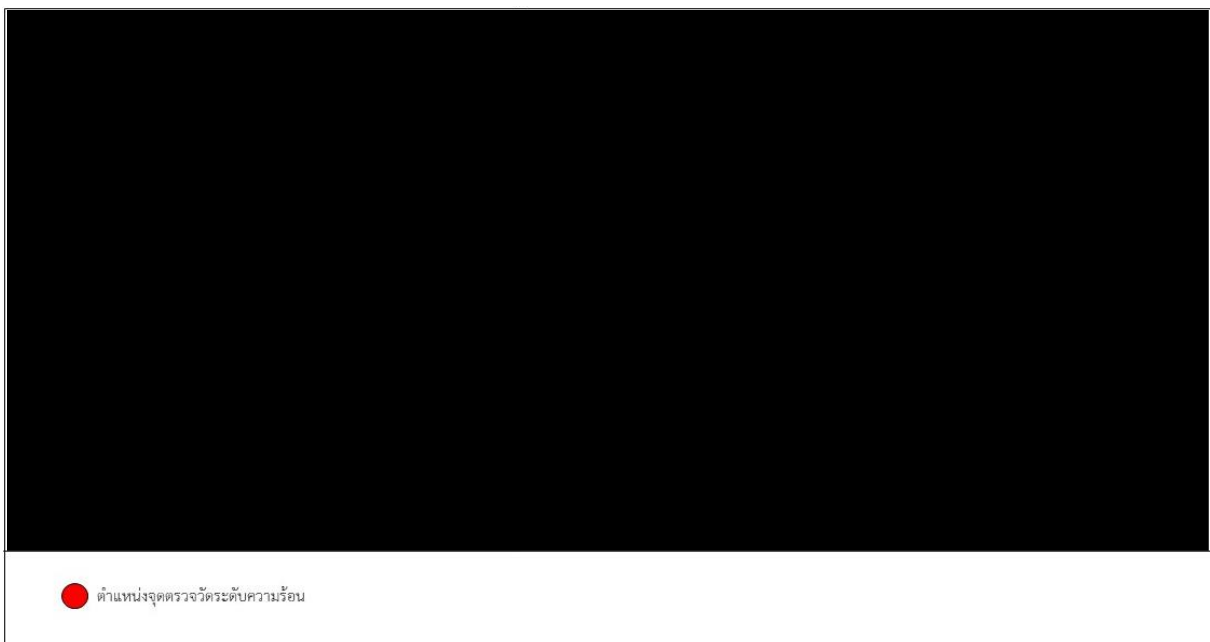
รูปที่ 3.1-7 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน



รูปที่ 3.1-8 สถานีตรวจวัดคุณภาพดิน



รูปที่ 3.1-9 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

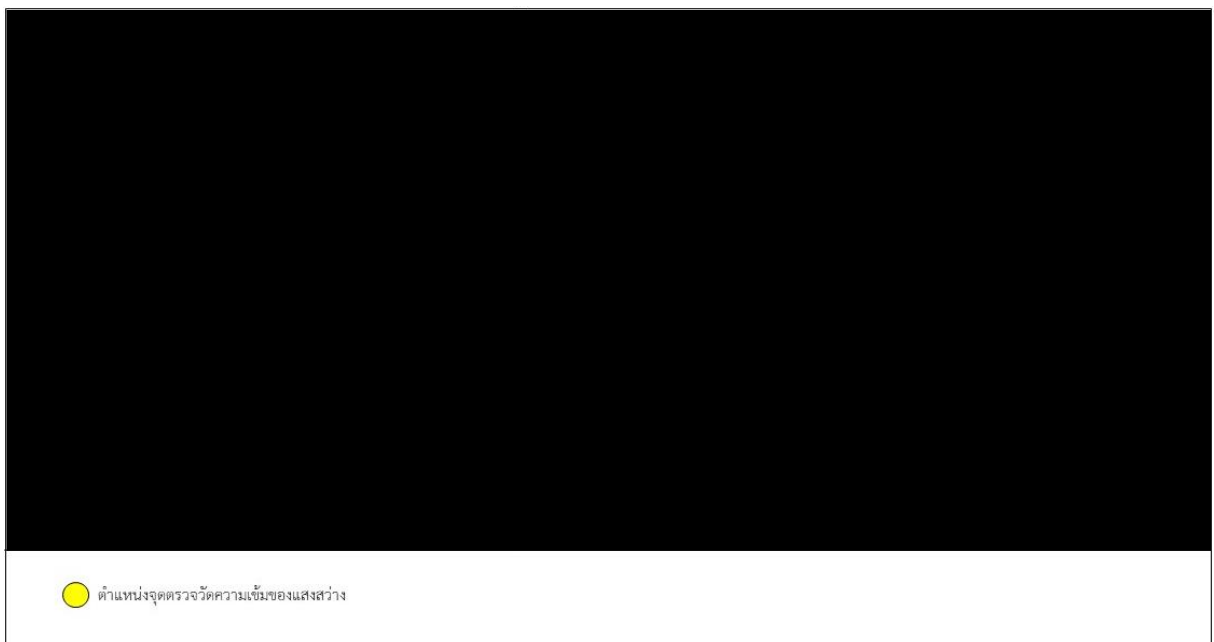


รูปที่ 3.1-10 สถานีตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ

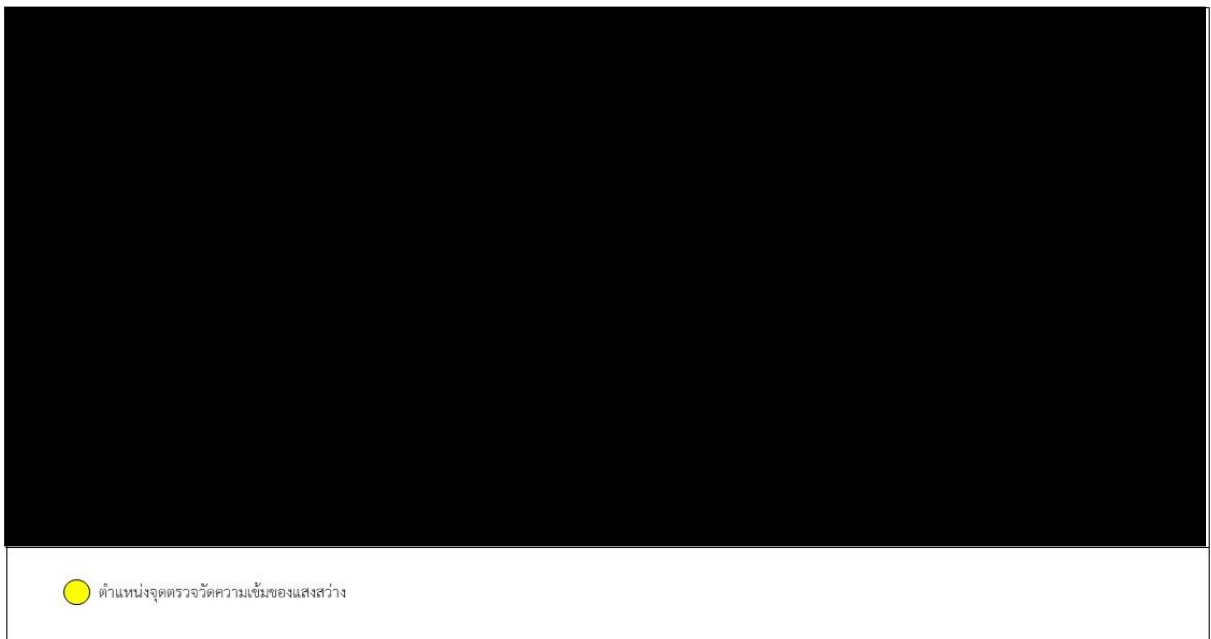
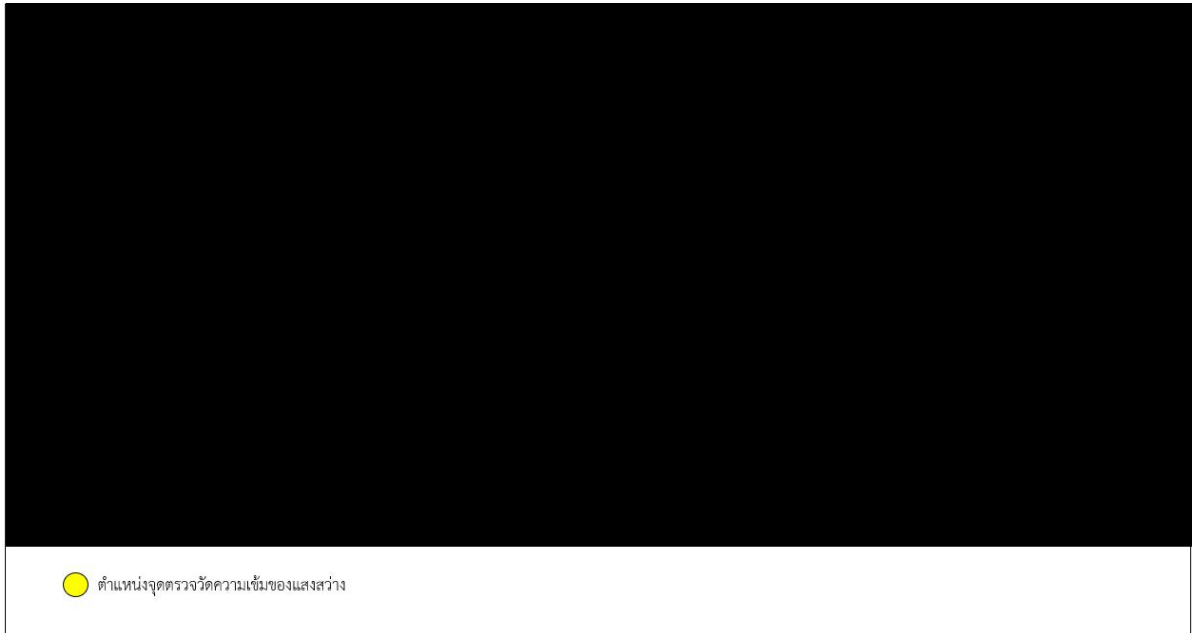




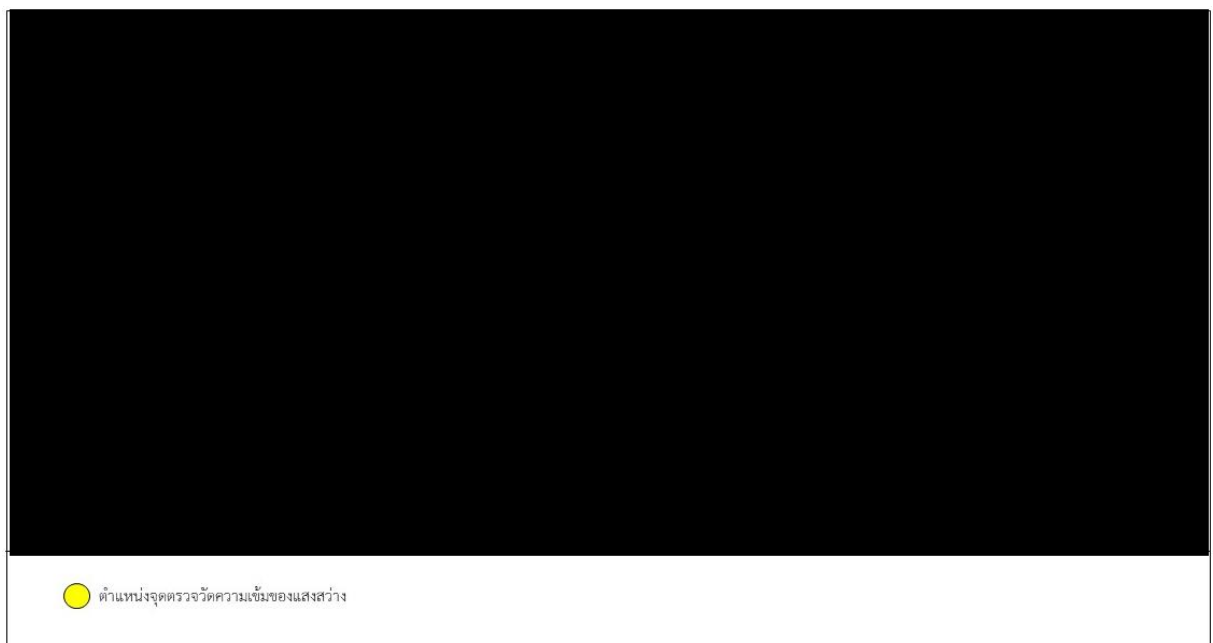
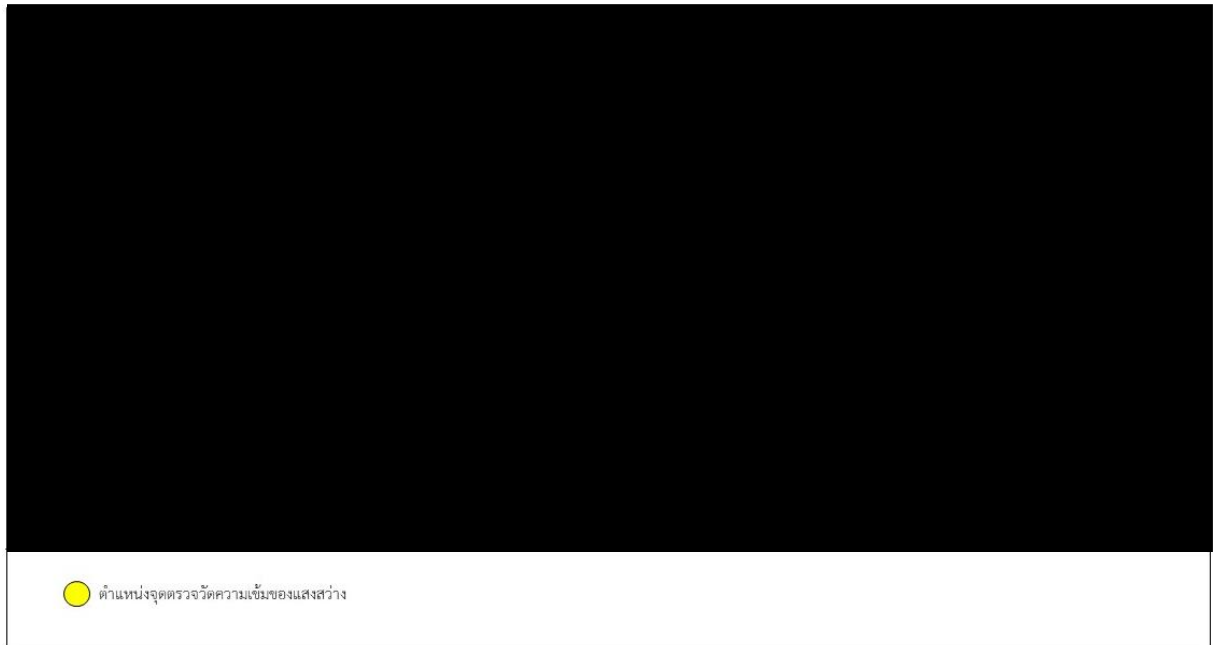
รูปที่ 3.1-11 สถานีตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ



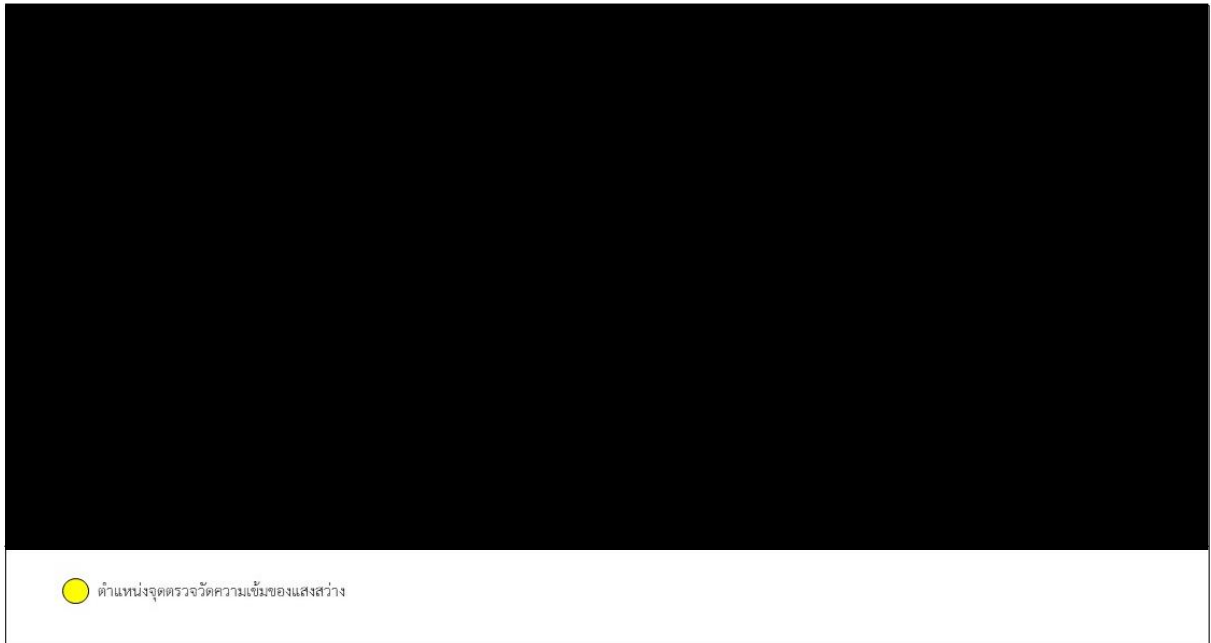
รูปที่ 3.1-12 สถานีตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ



รูปที่ 3.1-12 สถานีตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ (ต่อ)



รูปที่ 3.1-12 สถานีตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ (ต่อ)








รูปที่ 3.1-12 สถานีตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ (ต่อ)

	
<p>A1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์</p>	<p>A2 : กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ</p>
	
<p>A3 : กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี</p>	<p>A4 : วัดใหม่ประชุมชน</p>
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-1 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p>	

	
<p>ST1 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1</p>	<p>ST2 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2</p>
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-2 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด</p>	



	
<p>N1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์</p>	<p>N2 : กลุ่มบ้านหมู่ 11 บ้านวังตะพาน</p>
	
<p>N3 : ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ</p>	<p>N4 : ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก</p>
	
<p>N5 : ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก</p>	
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-3 สถานีตรวจวัดระดับเสียง</p>	




	
WW1 : บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ	WW2 : บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ
ภาพถ่ายที่ 3.1-4 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง	





	
SW1 : คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร	SW2 : คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร
ภาพถ่ายที่ 3.1-5 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน	



	
<p>GW1 : บริเวณต้นน้ำ</p>	<p>GW2 : บริเวณท้ายน้ำ 1</p>
	
<p>GW3 : บริเวณท้ายน้ำ 2</p>	
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-6 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน</p>	



	
<p>GW1 : บริเวณต้นน้ำ</p>	<p>GW2 : บริเวณท้ายน้ำ 1</p>
	
<p>GW3 : บริเวณท้ายน้ำ 2</p>	
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-7 สถานีตรวจวัดคุณภาพดิน</p>	

	
Total Dust	Respirable Dust
D1 : อาคารเก็บพัสดุวัตถุดิบ	
	
Total Dust	Respirable Dust
D2 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	
ภาพถ่ายที่ 3.1-8 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ	



	
Total Dust	Respirable Dust
D3 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	
	
Total Dust	Respirable Dust
D4 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	
ภาพถ่ายที่ 3.1-8 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ (ต่อ)	

	
<p>H1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1</p>	<p>H2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2</p>
	
<p>H3 : เตาปรับปรุงคุณภาพน้ำเหล็ก</p>	<p>H4 : เครื่องหล่อเหล็กแท่ง</p>
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-9 สถานีตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ</p>	

	
<p>NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1</p>	<p>NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2</p>
	
<p>NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ</p>	<p>NW4 : เครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)</p>
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-10 สถานีตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ</p>	



	
<p>NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1</p>	<p>NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2</p>
	
<p>NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ</p>	<p>NW4 : เครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)</p>
<p>ภาพถ่ายที่ 3.1-11 การตรวจวัดระดับเสียงสะสมแบบติดตัวพนักงาน</p>	



L1 : อาคารผลิตเหล็กแท่ง



L7 : อาคารการผลิตตะปู (Nail) 2



L8 : พื้นที่อาคารสำนักงาน

ภาพถ่ายที่ 3.1-12 การตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ

### 3.1.1.2 ดัชนี และวิธีวิเคราะห์

รายละเอียดดัชนี วิธีการวิเคราะห์ ค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation: LOQ) ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 3.1-3



ตารางที่ 3.1-3 รายละเอียดดัชนี วิธีการวิเคราะห์ ค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation: LOQ) ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ดัชนี	วิธีการเก็บตัวอย่าง	บริษัทผู้เก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์	LOQ	ห้องปฏิบัติการ
1.คุณภาพอากาศ					
1.1คุณภาพอากาศในบรรยากาศ					
ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	High Volume Air Sampler	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Gravimetric Method	0.1 มิลลิกรัม	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10)	Size Selective Inlet, High Volume Air Sampler		Gravimetric Method	0.1 มิลลิกรัม	
ความเร็วและทิศทางลม (WS&WD)	Wind Vane and Cup Anemometer		Wind Rose Analysis	0.5 เมตรต่อวินาที	
1.2คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด					
ฝุ่นละอองรวม (TSP)	Isokinetic Sampling	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	US.EPA Method 1-5	0.0001 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
2.ระดับเสียง					
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hrs)	Integrated Sound Level Meter	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Integrated Sound Level Meter	-	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L90)					
ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)					
3.คุณภาพน้ำทิ้ง					
อุณหภูมิ (Temperature)	Teflon Water Sampler	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Laboratory and Field Methods	-	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)			Electrometric Method	-	
ค่าสารแขวนลอย (SS)			Dried at 103-105 °C	10.0 มิลลิกรัมต่อลิตร	
ค่าของแข็งละลายน้ำ (TDS)			Dried at 180 °C	50.0 มิลลิกรัมต่อลิตร	
น้ำมันและไขมัน (Oil&Grease)			Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method	5.0 มิลลิกรัมต่อลิตร	
เหล็ก (Fe)			Direct Air-Acetylene Flame Method	0.10 มิลลิกรัมต่อลิตร	
แมงกานีส (Mn)			Direct Air-Acetylene Flame Method	0.04 มิลลิกรัมต่อลิตร	
แคดเมียม (Cd)			Direct Air-Acetylene Flame Method	0.02 มิลลิกรัมต่อลิตร	
ตะกั่ว (Pb)			Direct Air-Acetylene Flame Method	0.10 มิลลิกรัมต่อลิตร	

ตารางที่ 3.1-3 รายละเอียดดัชนี วิธีการวิเคราะห์ ค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation: LOQ) ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ดัชนี	วิธีการเก็บตัวอย่าง	บริษัทผู้เก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์	LOQ	ห้องปฏิบัติการ
สังกะสี (Zn)	Teflon Water Sampler	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Direct Air–Acetylene Flame Method	0.02 มิลลิกรัมต่อลิตร	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
บีโอดี (BOD)			5–Day BOD Test, Azide Modification Method	2.0 มิลลิกรัมต่อลิตร	
ซีโอดี (COD)			Closed Reflux, Titrimetric Method	40.0 มิลลิกรัมต่อลิตร	
ทีเคเอ็น (TKN)			Based on APHA (2017) 4500C	1.0 มิลลิกรัมต่อลิตร–	บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
4.คุณภาพน้ำผิวดิน					
บีโอดี (BOD)	Teflon Water Sampler	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	5–Day BOD Test, Azide Modification Method	0.1 มิลลิกรัมต่อลิตร	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
ออกซิเจนละลาย (DO)			Azide Modification Method	0.1 มิลลิกรัมต่อลิตร	
ความเป็นกรด–ด่าง (pH)			Electrometric Method	-	
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)			Dried at 180°C	50 มิลลิกรัมต่อลิตร	
เหล็ก (Fe)			Direct Air–Acetylene Flame Method	0.10 มิลลิกรัมต่อลิตร	
แมงกานีส (Mn)			Direct Air–Acetylene Flame Method	0.04 มิลลิกรัมต่อลิตร	
แคดเมียม (Cd)			Electrothermal Atomic Absorption Spectrometric Method	0.00005 มิลลิกรัมต่อลิตร	
ตะกั่ว (Pb)			Electrothermal Atomic Absorption Spectrometric Method	0.0020 มิลลิกรัมต่อลิตร	
สังกะสี (Zn)			Direct Air–Acetylene Flame Method	0.02 มิลลิกรัมต่อลิตร	
5.คุณภาพน้ำใต้ดิน					
ความเป็นกรด–ด่าง (pH)	Peristaltic pump	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Electrometric Method	–	บริษัท เอส ที เอส กรีนจำกัด
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)			Dried at 180°C	50 มิลลิกรัมต่อลิตร	
เหล็ก (Fe)			Direct Air Acetylene Flame Method	0.10 มิลลิกรัมต่อลิตร	
แมงกานีส (Mn)			Direct Air Acetylene Flame Method	0.04 มิลลิกรัมต่อลิตร	
แคดเมียม (Cd)			Electrothermal Atomic Absorption Spectrometric Method	0.00005 มิลลิกรัมต่อลิตร	
ตะกั่ว (Pb)			Electrothermal Atomic Absorption Spectrometric Method	0.0020 มิลลิกรัมต่อลิตร	
สังกะสี (Zn)			Direct Air Acetylene Flame Method	0.02 มิลลิกรัมต่อลิตร	

ตารางที่ 3.1-3 รายละเอียดดัชนี วิธีการวิเคราะห์ ค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation: LOQ) ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ดัชนี	วิธีการเก็บตัวอย่าง	บริษัทผู้เก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์	LOQ	ห้องปฏิบัติการ
6.คุณภาพดิน					
เหล็ก (Fe)	Hand Auger	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Direct Air Acetylene Flame Method	5.00 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	บริษัท เอส ที เอส กรีนจำกัด
แมงกานีส (Mn)			Direct Air Acetylene Flame Method	1.00 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	
แคดเมียม (Cd)			Direct Nitrous Oxide-Acetylene Flame Method	1.00 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	
ตะกั่ว (Pb)			Direct Air Acetylene Flame Method	5.00 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	
สังกะสี (Zn)			Direct Air Acetylene Flame Method	0.50 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	
7.อาชีวอนามัยและความปลอดภัย					
7.1ฝุ่นละออง (Total dust และ Respirable)					
ปริมาณฝุ่นละอองรวม (Total dust)	37 mm PVC Filter, Gravimetric Method	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	NIOSH 0500	0.1 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable du)			NIOSH 0600	0.0002 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	
7.2ระดับความร้อนในการทำงาน					
ค่าระดับความร้อน	Wet Bulb Globe Temperature	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Wet Bulb Globe Temperature	-	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
7.3ระดับเสียงในการทำงาน					
ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดการทำงาน	Integrated Sound Level Meter	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Integrated Sound Level Meter	-	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด
ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ย ตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน	Noise Dosimeter		Noise Dosimeter	-	
7.4แสงสว่างในการทำงาน					
แสงสว่าง	Lux Meter	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด	Lux meter	-	บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

### 3.1.1.3 วิธีการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

วิธีการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในช่วงดำเนินการ แสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.3.1 ถึงหัวข้อที่ 3.1.1.3.8

#### 3.1.1.3.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

##### 1) ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)

การเก็บตัวอย่างฝุ่นละอองรวม (TSP) ใช้วิธีการ Gravimetric ซึ่งเป็นวิธีที่กำหนดในมาตรฐาน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 มีขั้นตอนที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

- 1) ทำการเก็บตัวอย่างโดยใช้เครื่องเก็บตัวอย่างอากาศชนิดไฮโวลุ่ม (High Volume Air Sampler)
- 2) เตรียมเครื่องเก็บตัวอย่าง ตรวจสอบสภาพของเครื่องเก็บตัวอย่างก่อนนำไปปฏิบัติงานภาคสนาม
- 3) เตรียมกระดาศกรอง โดยประทับหมายเลขบนขอบกระดาศกรองและนำไปอบในตู้ควบคุมความชื้น (Desiccators) เป็นเวลา 24 ชั่วโมง โดยควบคุมความชื้นตลอดระยะเวลาที่อบให้อยู่ในช่วง 30–50% R.H. จากนั้นนำกระดาศกรองมาชั่งน้ำหนักด้วยเครื่องชั่งน้ำหนักที่มีความละเอียดทศนิยม 4 ตำแหน่งที่ผ่านการปรับเทียบแล้ว บันทึกน้ำหนักกระดาศกรองที่ชั่งได้ลงในสมุดจดบันทึก (Log Book) และเตรียมกระดาศบันทึกอัตราการไหล (Flow Chart)
- 4) นำเครื่องมือเก็บตัวอย่างไปติดตั้ง ณ บริเวณที่กำหนด โดยต้องเลือกจุดเก็บตัวอย่างที่เหมาะสมตามข้อกำหนด ของ U.S. EPA คือ ช่องชักตัวอย่างอากาศสูงจากพื้นอย่างน้อย 1.5 เมตร แต่ไม่เกิน 6 เมตรในรัศมี 270 องศา โดยรอบช่องชักตัวอย่างอากาศต้องไม่มีสิ่งกีดขวางการไหลของอากาศ เป็นพื้นที่โล่ง ห่างจากกำแพงหรือผนังหรือสิ่งก่อสร้างโดยรอบมากกว่า 2 เมตร หรือระยะห่างอย่างน้อยสองเท่าของความสูงของสิ่งกีดขวางนั้น ควรอยู่ห่างจากแหล่งกำเนิดมลพิษที่อาจทำให้ข้อมูลตรวจวัดผิดพลาด บันทึกสภาพแวดล้อมพื้นที่เก็บตัวอย่าง และพื้นที่โดยรอบขณะดำเนินการเก็บตัวอย่างลงในแบบบันทึกภาคสนาม (Field Data Sheet)
- 5) ดำเนินการปรับเทียบอัตราการไหลของเครื่องเก็บตัวอย่างด้วย Standard Orifice ที่ผ่านการปรับเทียบแล้วจำนวน 5 ค่าก่อนการเก็บตัวอย่าง นำมาพลอตกราฟเพื่อคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation, r) โดยต้องมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 0.99 ในกรณีที่ไม่ได้ตามค่าที่กำหนดต้องตรวจสอบเครื่องเก็บตัวอย่างและทำการปรับเทียบอีกครั้ง
- 6) เก็บตัวอย่างโดยชักตัวอย่างอากาศผ่านกระดาศกรองด้วยอัตราการไหลประมาณ 1.13–1.70 ลูกบาศก์เมตรต่อ นาที อย่างต่อเนื่องเป็นเวลา 24 ชั่วโมง จากนั้นนำกระดาศกรอง กระดาศบันทึกอัตราการไหล และแบบบันทึกภาคสนามไปยังห้องปฏิบัติการทดสอบเพื่อดำเนินการวิเคราะห์ปริมาณฝุ่นละออง
- 7) การวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการทดสอบดำเนินการโดยนำกระดาศกรองที่ได้จากการเก็บตัวอย่างในภาคสนาม ไปอบในตู้ควบคุมความชื้น เป็นเวลา 24 ชั่วโมงอีกครั้ง เพื่อควบคุมความชื้นให้มีค่าอยู่ในช่วง 30–50% R.H. จากนั้นนำกระดาศกรองมาชั่งน้ำหนักด้วยเครื่องชั่งน้ำหนักที่มีความละเอียดทศนิยม 4 ตำแหน่งที่ผ่านการปรับเทียบแล้วคำนวณน้ำหนักของฝุ่นละอองบนกระดาศกรองตามหลักการของ Pre and Post Weight Different
- 8) คำนวณปริมาณอากาศที่ไหลผ่านกระดาศกรองจากกระดาศบันทึกอัตราการไหล
- 9) รายงานปริมาณฝุ่นละอองรวมในบรรยากาศโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมงในหน่วยมิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตรพร้อมกับประเมินผลโดยเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

การตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-13



ภาพถ่ายที่ 3.1-13 การตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน

## 2) ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ( $PM_{10}$ )

การเก็บตัวอย่างฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ( $PM_{10}$ ) ใช้วิธีกราวิเมตริก (Gravimetric) ซึ่งเป็นวิธีที่กำหนดในมาตรฐาน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2538 มีขั้นตอนที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

- 1) ทำการเก็บตัวอย่างโดยใช้ เครื่องเก็บตัวอย่างชนิดไฮโวลุ่ม (High Volume Air Sampler)
- 2) เตรียมเครื่องเก็บตัวอย่าง ตรวจสอบสภาพของเครื่องเก็บตัวอย่าง และสภาพหัวคัดเลือกขนาดฝุ่นละอองก่อนนำไปปฏิบัติงานภาคสนาม
- 3) เตรียมกระดาศกรอง โดยประทับหมายเลขบนขอบกระดาศกรองและนำไปอบในตู้ควบคุมความชื้น (Desiccators) เป็นเวลา 24 ชั่วโมง โดยควบคุมความชื้นตลอดระยะเวลาที่อบให้อยู่ในช่วง 30–50% R.H. จากนั้นนำกระดาศกรองมาชั่งน้ำหนักด้วยเครื่องชั่งน้ำหนักที่มีความละเอียดทศนิยม 4 ตำแหน่งที่ผ่านการปรับเทียบแล้ว บันทึกน้ำหนักกระดาศกรองที่ชั่งได้ลงในสมุดจดบันทึก (Log Book) และเตรียมกระดาศบันทึกอัตราการไหล (Flow Chart)
- 4) นำเครื่องมือเก็บตัวอย่างไปติดตั้ง ณ บริเวณที่กำหนด โดยต้องเลือกจุดเก็บตัวอย่างที่เหมาะสมตามข้อกำหนด ของ U.S. EPA คือ ช่องชักตัวอย่างอากาศสูงจากพื้นอย่างน้อย 1.5 เมตร แต่ไม่เกิน 6 เมตรในรัศมี 270 องศา โดยรอบช่องชักตัวอย่างอากาศต้องไม่มีสิ่งกีดขวางการไหลของอากาศ เป็นพื้นที่โล่ง ห่างจากกำแพงหรือผนังหรือสิ่งก่อสร้างโดยรอบมากกว่า 2 เมตร และ หรือระยะห่างอย่างน้อยสองเท่าของความสูงของสิ่งกีดขวางนั้น ควรอยู่ห่างจากแหล่งกำเนิดมลพิษที่อาจทำให้ข้อมูลตรวจวัดผิดพลาด บันทึกสภาพแวดล้อมพื้นที่เก็บตัวอย่าง และพื้นที่โดยรอบขณะดำเนินการเก็บตัวอย่างลงในแบบบันทึกผลภาคสนาม (Field Data Sheet)
- 5) ดำเนินการปรับเทียบอัตราการไหลของเครื่องเก็บตัวอย่างด้วย Standard Orifice ที่ผ่านการปรับเทียบแล้วจำนวน 5 ค่าก่อนการเก็บตัวอย่าง นำมาพลอตกราฟเพื่อคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation, r) โดยต้องมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 0.99 ในกรณีที่ไม่ได้ตามค่าที่กำหนดต้องตรวจสอบเครื่องเก็บตัวอย่างและทำการปรับเทียบอีกครั้ง
- 6) นีต Silicone Grease บน Impaction Plate เพื่อทำหน้าที่สำหรับดักจับฝุ่นละอองที่มีขนาดใหญ่กว่า 10 ไมครอน
- 7) เก็บตัวอย่างโดยชักตัวอย่างอากาศผ่านกระดาศกรองด้วยอัตราการไหลประมาณ 1.13 ลูกบาศก์เมตรต่อนาทีอย่างต่อเนื่องเป็นเวลา 24 ชั่วโมง จากนั้นนำกระดาศกรอง กระดาศบันทึกอัตราการไหล และแบบบันทึกภาคสนามไปยังห้องปฏิบัติการทดสอบเพื่อดำเนินการวิเคราะห์ปริมาณฝุ่นละออง
- 8) การวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการทดสอบดำเนินการโดยนำกระดาศกรองที่ได้จากการเก็บตัวอย่างในภาคสนาม ไปอบในตู้ควบคุมความชื้น เป็นเวลา 24 ชั่วโมงอีกครั้ง เพื่อควบคุมความชื้นให้มีค่าอยู่ในช่วง 30–50% R.H.

จากนั้นนำกระดาดากรองมาชั่งน้ำหนักด้วยเครื่องชั่งน้ำหนักที่มีความละเอียดทศนิยม 4 ตำแหน่งที่ผ่านการปรับเทียบแล้ว  
คำนวณน้ำหนักของฝุ่นละอองบนกระดาดากรองตามหลักการของ Pre and Post Weight Different

9) คำนวณปริมาตรอากาศที่ไหลผ่านกระดาดากรองจากกระดาดำบันทึกอัตราการไหลอากาศ

10) รายงานผลปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอนในบรรยากาศโดยทั่วไปเฉลี่ย 24 ชั่วโมงในหน่วย มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร พร้อมกับประเมินผลโดยเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

การตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-14



ภาพถ่ายที่ 3.1-14 การตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน

### 3) ความเร็วและทิศทางลม (WS&WD)

การดำเนินการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลมโดยติดตั้งเครื่องวัดความเร็วลมแบบลูกถ้วย (Cup Anemometer) และเครื่องวัดทิศทางลม (Wind Vane) ให้มีความสูงจากพื้นดินประมาณ 10 เมตร

ข้อมูลความเร็วและทิศทางลมที่เครื่องวัดได้จะถูกแปลงเป็นสัญญาณทางไฟฟ้าส่งผ่านสายไปยังเครื่องบันทึกข้อมูล (Data Logger) ซึ่งจะทำการตรวจบันทึกค่าความเร็วลม และทิศทางลมตลอด 24 ชั่วโมง จากนั้นนำข้อมูลจากเครื่องบันทึกข้อมูลมาจัดทำผังลม (Wind Rose) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป

การตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-15



ภาพถ่ายที่ 3.1-15 การตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม

### 3.1.1.3.2 คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

#### 1) ฝุ่นละอองรวม (TSP)

การหาปริมาณการระบายฝุ่นละอองรวมของปล่องระบายอากาศเสียจากแหล่งกำเนิดประเภทอยู่กับที่ ต้องอาศัยขั้นตอนในการระบายมลพิษทางอากาศตาม Method 1 คือการกำหนดจุดเจาะปล่อง การคำนวณจำนวนและตำแหน่งจุดซักตัวอย่างจากปล่องปล่อยทิ้งอากาศเสีย Method 2 คือ การหาความเร็วเฉลี่ยและอัตราการไหลของอากาศจากปล่องปล่อยทิ้งอากาศเสีย Method 3 คือ การหาน้ำหนักโมเลกุลแห้งของอากาศจากปล่องปล่อยทิ้งอากาศเสีย Method 4 คือ การหาปริมาณความชื้นจากปล่องปล่อยทิ้งอากาศเสีย และ Method 5 คือ การหาปริมาณการระบายฝุ่นละอองจากปล่องปล่อยทิ้งอากาศเสีย โดยการเก็บตัวอย่างแบบ ไอโซไคเนติก (Isokinetic Sampling) คือ การซักอากาศจากปล่องด้วยอัตราเร็วเท่ากับอัตราความเร็วของอากาศเสียผ่านกระดาศกรวยไควท์ที่อุณหภูมิ  $120 \pm 14$  องศาเซลเซียส และชุดควบแน่น คำนวณหาปริมาณฝุ่นละอองที่กรองและเก็บได้ โดยวิธีการชั่งน้ำหนัก ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดใน United States Environmental Protection Agency Determination of Particulate Matter Emission from Stationary Sources 40 CFR Part 60 Appendix A Method 5, 2017 edition ขององค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา

การตรวจวัดฝุ่นละอองรวม แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-16



ภาพถ่ายที่ 3.1-16 การตรวจวัดฝุ่นละอองรวม

### 3.1.1.3.3 ระดับเสียง

การตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป ดำเนินการตามข้อกำหนดในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 โดยดำเนินการตรวจวัดแบบต่อเนื่อง 24 ชั่วโมง เป็นระยะเวลา 3 วัน รายละเอียดการตรวจวัดมีขั้นตอนที่สำคัญสรุปได้ดังนี้

- 1) ใช้มาตรฐานระดับเสียงชนิด Integrated Sound Level Meter ยี่ห้อ Rion รุ่น NL-21 และ NL-42 ซึ่งผลิตโดย Rion Co., Ltd. หรือ Pulsar Model 44 ผลิตโดย Pulsar Instrument Plc. หรือ Scarlet ST-11D ผลิตโดย Scarlet Tech Co., Ltd. เป็นมาตรฐานระดับเสียงที่ได้มาตรฐานสากล IEC 61672 ประกอบด้วย Condenser Microphone ซึ่งมีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง  $\frac{1}{2}$  นิ้ว, Weighting Network, Preamplifier, Data Processor และ Data Collecting Memory
- 2) ก่อนการตรวจสอบระดับเสียงต้องมีการปรับเทียบและตรวจสอบความถูกต้องด้วย Acoustic Calibrator ที่ระดับเสียงมาตรฐาน 94 เดซิเบล ความถี่ 1,000 เฮิรตซ์
- 3) ติดตั้งมาตรฐานระดับเสียงบนขาตั้งให้ไมโครโฟนอยู่สูงไม่น้อยกว่า 1.2 เมตร จากพื้นดิน ภายในรัศมี 3.5 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งกีดขวางอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่



บันทึกการระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 1\ hour}$ ) ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ จากนั้นนำค่าระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ตลอด 24 ชั่วโมงอย่างต่อเนื่องมาคำนวณหาค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $L_{eq\ 24\ hours}$ ) และระดับเสียงเฉลี่ยกลางวัน-กลางคืน ( $L_{dn}$ ) ในหน่วยเดซิเบลเอ รายงานผลในหน่วยเดซิเบลเอ พร้อมกับการประเมินผลโดยเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

การตรวจวัดระดับเสียงแสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-17



ภาพถ่ายที่ 3.1-17 การตรวจวัดระดับเสียง

#### 3.1.1.3.4 คุณภาพน้ำทิ้ง

ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งแบบจ้วง (Grab Sampling) โดยขณะดำเนินการเก็บตัวอย่าง ได้ทำการตรวจวัดค่าอุณหภูมิ ความเป็นกรด – ด่าง และบันทึกสภาพทั่วไปของบริเวณที่เก็บตัวอย่างลงในแบบบันทึกข้อมูลภาคสนาม (Log Sheet) บันทึกข้อมูลเวลาที่เก็บตัวอย่าง ผู้เก็บตัวอย่าง สภาพอากาศขณะที่บรรจุตัวอย่าง การรักษาสภาพตัวอย่างลงในใบกำกับตัวอย่าง (Chain of Custody) เพื่อเตรียมนำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์พร้อมกับตัวอย่างน้ำต่อไป

การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำทิ้ง แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-18



ภาพถ่ายที่ 3.1-18 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำทิ้ง



### 3.1.1.3.5 คุณภาพน้ำผิวดิน

ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินแบบจ้วง (Grab Sampling) โดยใช้กระบอกลอยเก็บตัวอย่างน้ำ ขนาด 1 ลิตร และวิเคราะห์คุณภาพน้ำทางกายภาพ ได้แก่ ความเป็นกรด – ด่าง (pH) จากนั้นบรรจุตัวอย่างน้ำลงในภาชนะที่ห้องปฏิบัติการเตรียมให้สำหรับการวิเคราะห์ดัชนีอื่นๆ ต่อไป

#### การรักษาสภาพตัวอย่าง

ตัวอย่างน้ำผิวดินที่เก็บได้จะรักษาสภาพให้เป็นไปตามวิธีมาตรฐานในการการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียใน Standard Methods for Examination of Water and Wastewater โดย American Public Health Association (APHA), American Water Works Association (AWWA) and Water Environmental Federation (WEF) 23<sup>rd</sup> Edition, 2017 และนำตัวอย่างทั้งหมดควบคุมอุณหภูมิต่ำกว่าหรือเท่ากับ 6 องศาเซลเซียส พร้อมบันทึกลงในใบกำกับตัวอย่าง (Chain of Custody) และนำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

#### การวิเคราะห์ตัวอย่าง

วิธีวิเคราะห์ตัวอย่างเป็นไปตามวิธีมาตรฐานที่กำหนดในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 พ.ศ. 2543 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียใน Standard Methods for Examination of Water and Wastewater โดย American Public Health Association (APHA), American Water Works Association (AWWA) and Water Environmental Federation (WEF) 23<sup>rd</sup> Edition, 2017

การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-19



ภาพถ่ายที่ 3.1-19 การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน

### 3.1.1.3.6 คุณภาพน้ำใต้ดิน

การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินจากบ่อสังเกตการณ์ โดยดำเนินการวิเคราะห์คุณภาพน้ำทางกายภาพในภาคสนาม ได้แก่ ความเป็นกรด – ด่าง (pH) จากนั้นบรรจุตัวอย่างน้ำลงในภาชนะที่ห้องปฏิบัติการเตรียมสำหรับการวิเคราะห์ดัชนีอื่นๆ ต่อไป

#### การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินจากบ่อสังเกตการณ์

ก่อนการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินจากบ่อสังเกตการณ์ ต้องทำความสะอาดบ่อ (Well Purgin) เพื่อการจัดการปนเปื้อนต่างๆ และเพื่อให้ตัวอย่างน้ำใต้ดินที่นำไปวิเคราะห์เป็นตัวแทนน้ำใต้ดินที่เหมาะสมที่สุด โดยใช้เครื่องสูบบบริด (Peristaltic pump) ดึงน้ำออกจากบ่อสังเกตการณ์ หลังจากดัชนีคุณภาพน้ำทางกายภาพมีค่าคงที่แล้วจึงดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินเพื่อนำไปวิเคราะห์ยังห้องปฏิบัติการ

### การรักษาสภาพตัวอย่าง

ตัวอย่างน้ำที่เก็บได้จะรักษาสภาพให้เป็นไปตามวิธีมาตรฐานในการการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียใน Standard Methods for Examination of Water and Wastewater โดย American Public Health Association (APHA), American Water Works Association (AWWA) and Water Environmental Federation (WEF) 23<sup>rd</sup> Edition, 2017 และนำตัวอย่างทั้งหมดควบคุมอุณหภูมิต่ำกว่าหรือเท่ากับ 6 องศาเซลเซียส พร้อมบันทึกลงในใบกำกับตัวอย่าง (Chain of Custody) และนำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

### การวิเคราะห์ตัวอย่าง

วิธีวิเคราะห์ตัวอย่างเป็นไปตามวิธีมาตรฐานที่กำหนดในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 พ.ศ. 2543 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียใน Standard Methods for Examination of Water and Wastewater โดย American Public Health Association (APHA), American Water Works Association (AWWA) and Water Environmental Federation (WEF) 23<sup>rd</sup> Edition, 2017

การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินจากบ่อสังเกตการณ์ แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-20



### 3.1.1.3.7 คุณภาพดิน

การเก็บตัวอย่างดิน ดำเนินการเก็บตัวอย่างจากผิวดินจนถึงระดับความลึกประมาณ 30 เซนติเมตร โดยใช้เครื่องมือเก็บตัวอย่างดินแบบใช้มือหมุน (Hand Auger) จากนั้นบรรจุตัวอย่างดินลงในภาชนะ และแช่ตัวอย่างในน้ำแข็งที่อุณหภูมิน้อยกว่าหรือเท่ากับ 6 องศาเซลเซียส เพื่อรักษาสภาพตัวอย่างก่อนนำมาวิเคราะห์ห้องปฏิบัติการเพื่อวิเคราะห์หัตถ์ดินต่างๆ โดยการเก็บตัวอย่างคุณภาพดิน แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-21



### 3.1.1.3.8 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

การตรวจวัดทางด้านอาชีวอนามัยประกอบด้วย ฝุ่นละออง (Total dust และ Respirable) ระดับความร้อน ระดับเสียง และแสงสว่าง วิธีการตรวจวัดและวิธีการวิเคราะห์แสดงดัง ตารางที่ 3.1-3 และ ภาพถ่ายที่ 3.1-8 ถึง ภาพถ่ายที่ 3.1-12

### 3.1.2 ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ

ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย คุณภาพอากาศ ระดับเสียง คุณภาพน้ำทิ้ง คุณภาพน้ำผิวดิน คุณภาพน้ำใต้ดิน คุณภาพดิน และอาชีวอนามัยและความปลอดภัย โดยหนังสือรับรองผลการตรวจวัดแสดงดังภาคผนวกที่ 29

#### 3.1.2.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนด ให้ดำเนินการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง โดยตรวจวัดครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ในช่วงดำเนินการ คือ A1 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ A2 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระท้อ A3 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี และ A4 : บริเวณวัดใหม่ประชุมชน สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศซึ่งดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 6 – 13 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน และฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน แสดงดังตารางที่ 3.1-4 และ ตารางที่ 3.1-5 ส่วนการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่ผ่านมา แสดงดังตารางที่ 3.1-6 และ รูปที่ 3.1-14 ถึง รูปที่ 3.1-15 โดยรายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงดังนี้

##### 1) A1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ มีค่าอยู่ในช่วง 0.048 – 0.132 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.330 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

ส่วนผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ มีค่าอยู่ในช่วง 0.029 – 0.087 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

ความเร็วลมส่วนใหญ่มีค่าอยู่ระหว่าง 0.6 – 4.5 เมตรต่อวินาที โดยทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือค่อนข้างไปทางตะวันออก คิดเป็นร้อยละ 49.4 และมีลมสงบร้อยละ 20.2 แสดงดัง ตารางที่ 3.1-5

##### 2) A2 : กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระท้อ

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A2 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระท้อ มีค่าอยู่ในช่วง 0.050 – 0.112 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.330 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

ส่วนผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A2 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระท้อ มีค่าอยู่ในช่วง 0.022 – 0.063 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24

(พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

### 3) A3 : กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A3 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี มีค่าอยู่ในช่วง 0.042 – 0.087 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.330 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

ส่วนผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A3 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี มีค่าอยู่ในช่วง 0.025 – 0.053 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

### 4) A4 : วัดใหม่ประชุมชน

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A4 : บริเวณวัดใหม่ประชุมชน มีค่าอยู่ในช่วง 0.052 – 0.097 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.330 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

ส่วนผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด A4 : บริเวณวัดใหม่ประชุมชน มีค่าอยู่ในช่วง 0.025 – 0.068 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 0.120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร



ตารางที่ 3.1-4 ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองในบรรยากาศ

สถานีตรวจวัด	ดัชนี	หน่วย	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด <sup>1/</sup>	ค่าต่ำสุด – ค่าสูงสุด	ค่ามาตรฐาน <sup>2/</sup>
A1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.048	0.048 – 0.132	≤ 0.330
			7 – 8 พ.ย. 67	0.132		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.076		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.081		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.084		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.105		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.086		
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.029	0.029 – 0.087	≤ 0.120
			7 – 8 พ.ย. 67	0.087		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.059		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.051		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.053		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.052		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.050		
A2 : กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.050	0.050 – 0.112	≤ 0.330
			7 – 8 พ.ย. 67	0.057		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.074		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.073		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.078		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.090		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.112		
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.022	0.022 – 0.063	≤ 0.120
			7 – 8 พ.ย. 67	0.024		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.034		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.040		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.042		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.044		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.063		
A3 : กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.042	0.042 – 0.087	≤ 0.330
			7 – 8 พ.ย. 67	0.056		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.054		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.061		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.077		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.071		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.087		
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.025	0.025 – 0.053	≤ 0.120
			7 – 8 พ.ย. 67	0.031		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.032		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.039		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.047		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.042		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.053		

ตารางที่ 3.1-4 ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองในบรรยากาศ (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	ดัชนี	หน่วย	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด <sup>1/</sup>	ค่าต่ำสุด – ค่าสูงสุด	ค่ามาตรฐาน <sup>2/</sup>
A4 : วัดใหม่ประชุมชน	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.052	0.052 – 0.097	≤ 0.330
			7 – 8 พ.ย. 67	0.056		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.065		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.068		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.078		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.075		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.097		
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	6 – 7 พ.ย. 67	0.025	0.025 – 0.068	≤ 0.120
			7 – 8 พ.ย. 67	0.030		
			8 – 9 พ.ย. 67	0.036		
			9 – 10 พ.ย. 67	0.045		
			10 – 11 พ.ย. 67	0.049		
			11 – 12 พ.ย. 67	0.042		
			12 – 13 พ.ย. 67	0.068		

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 121 ตอนพิเศษ 104 ง. วันที่ 22 กันยายน พ.ศ. 2547

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายธันวา มาอ่อง / บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลกร จันวรรณะ

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายธนิษฐ์ สุทธิवालกุล

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายกษิตศ ยาสงคราม

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-5 ผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์

เวลา	6 - 7 พ.ย. 67		7 - 8 พ.ย. 67		8 - 9 พ.ย. 67		9 - 10 พ.ย. 67		10 - 11 พ.ย. 67		11 - 12 พ.ย. 67		12 - 13 พ.ย. 67	
	ความเร็ว (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง	ความเร็ว (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง	ความเร็ว (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง	ความเร็ว (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง	ความเร็ว (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง	ความเร็ว (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง	ความเร็ว (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง
08:00-09:00	3.1	ENE	3.6	ENE	4.5	ENE	3.7	ENE	2.5	E	3.5	ENE	2.1	ENE
09:00-10:00	3.8	ENE	3.9	ENE	4.1	ENE	3.3	ENE	2.1	E	3.1	ENE	2.5	ENE
10:00-11:00	3.5	NE	3.9	ENE	4.4	ENE	3.1	E	2.0	E	3.0	E	2.2	E
11:00-12:00	2.6	ENE	3.3	ENE	4.7	E	2.9	ENE	2.4	ENE	2.7	ENE	3.1	NE
12:00-13:00	2.6	ENE	4.1	E	3.8	E	3.0	ENE	2.4	ENE	2.5	ENE	3.2	NE
13:00-14:00	3.0	ENE	4.0	E	3.7	ENE	2.6	NE	2.3	ENE	2.6	ENE	3.4	ENE
14:00-15:00	2.3	ENE	3.9	E	3.4	ENE	2.7	NE	2.1	NE	2.3	ENE	2.5	ENE
15:00-16:00	2.1	ENE	3.7	E	3.1	ENE	2.8	ENE	2.6	ENE	2.2	ENE	2.0	ENE
16:00-17:00	2.0	NE	3.6	E	2.7	ENE	2.7	ENE	2.6	ENE	1.9	ENE	2.5	ENE
17:00-18:00	2.2	NE	2.4	E	1.9	NE	1.6	ENE	2.3	NE	0.9	NE	1.1	NE
18:00-19:00	1.6	NE	1.2	NE	1.7	ENE	1.2	ENE	1.6	NE	C	-	C	-
19:00-20:00	2.3	NE	1.0	NE	1.3	ENE	1.0	ENE	0.5	NE	C	-	C	-
20:00-21:00	2.3	NE	C	-	C	-	0.6	NE	1.0	E	C	-	C	-
21:00-22:00	2.6	ENE	0.5	NNE	C	-	1.2	ENE	C	-	C	-	C	-
22:00-23:00	1.9	ENE	2.3	NE	C	-	1.1	ENE	C	-	C	-	C	-
23:00-00:00	0.7	ENE	2.0	ENE	1.2	ENE	0.8	NE	C	-	0.7	E	C	-
00:00-01:00	0.9	ENE	2.4	NE	1.5	E	0.9	ENE	C	-	1.9	E	C	-
01:00-02:00	1.7	E	2.5	ENE	1.6	ENE	C	-	C	-	0.8	ENE	C	-
02:00-03:00	1.9	E	2.5	ENE	1.7	ENE	0.6	ENE	0.9	E	C	-	C	-
03:00-04:00	1.7	ENE	2.3	ENE	2.4	ENE	C	-	0.7	ENE	C	-	C	-
04:00-05:00	1.3	NE	2.3	ENE	2.5	ENE	0.9	NE	C	-	C	-	0.8	E
05:00-06:00	1.4	ENE	2.6	ENE	2.1	ENE	0.9	NE	0.6	ENE	C	-	C	-
06:00-07:00	1.3	ENE	3.2	ENE	2.8	ENE	C	-	1.0	ENE	C	-	1.2	ENE
07:00-08:00	2.4	E	3.9	ENE	3.8	ENE	1.7	E	1.9	ENE	1.0	ENE	1.4	ENE

ข้อสรุป: ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือค่อนไปทางตะวันออก ความเร็วลมที่พบส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 0.6-4.5 เมตรต่อวินาที

หมายเหตุ: C หมายถึง ลมสงบ (ความเร็วลมน้อยกว่า 0.5 เมตรต่อวินาที)

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายธันวา มาอ่อน /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

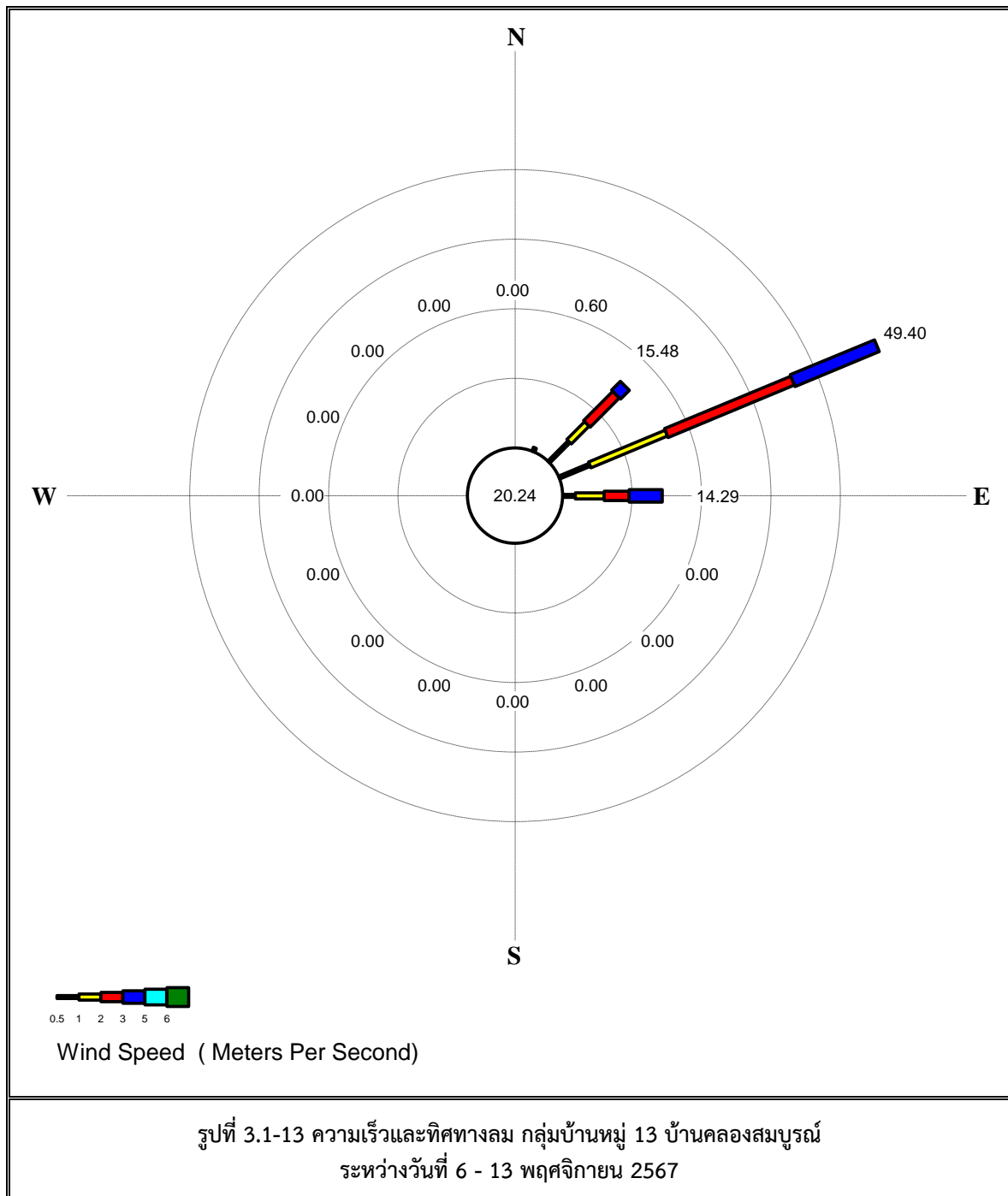
ชื่อบริษัทผู้วิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายอนุชา มิ่งขวัญ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิจิต ปัชชา

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601



ตารางที่ 3.1-6 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดฝุ่นละอองในบรรยากาศ ช่วงดำเนินการ

สถานีตรวจวัด	ดัชนี	หน่วย	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด <sup>1/</sup>	ค่ามาตรฐาน <sup>2/</sup>	ความเร็วและทิศทางลม (เมตร/วินาที)
A1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.030 – 0.043	≤ 0.330	0.4 – 4.9 (S)
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.039 – 0.074		< 0.4 – 4.0 (E)
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.061 – 0.099		< 4.0 – 4.0 (SW)
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.040 – 0.096		< 0.4 – 4.5 (NE)
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.048 – 0.102		0.9 – 6.0 (SW)
			6 – 13 พ.ย. 67	0.048 – 0.132		0.6 – 4.5 (ENE)
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.012 – 0.022	≤ 0.120	-
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.019 – 0.047		-
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.033 – 0.051		-
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.021 – 0.051		-
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.018 – 0.051		-
			6 – 13 พ.ย. 67	0.029 – 0.087		-
A2 : กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.030 – 0.038	≤ 0.330	-
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.029 – 0.059		-
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.051 – 0.077		-
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.048 – 0.093		-
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.030 – 0.069		-
			6 – 13 พ.ย. 67	0.050 – 0.112		-
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.013 – 0.021	≤ 0.120	-
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.014 – 0.034		-
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.030 – 0.041		-
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.022 – 0.043		-
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.019 – 0.037		-
			6 – 13 พ.ย. 67	0.022 – 0.063		-
A3 : กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.031 – 0.045	≤ 0.330	-
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.031 – 0.069		-
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.051 – 0.069		-
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.043 – 0.076		-
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.040 – 0.093		-
			6 – 13 พ.ย. 67	0.042 – 0.087		-
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.013 – 0.022	≤ 0.120	-
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.016 – 0.038		-
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.026 – 0.043		-
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.021 – 0.045		-
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.020 – 0.045		-
			6 – 13 พ.ย. 67	0.025 – 0.053		-
A4 : วัดใหม่ประชุมชน	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP)	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.033 – 0.097	≤ 0.330	-
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.026 – 0.049		-
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.048 – 0.068		-
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.071 – 0.097		-
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.027 – 0.098		-
			6 – 13 พ.ย. 67	0.052 – 0.097		-
	ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM <sub>10</sub> )	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.014 – 0.048	≤ 0.120	-
			22 – 29 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.012 – 0.030		-
			5 – 12 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.023 – 0.040		-
			15 – 22 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	0.043 – 0.058		-
			4 – 11 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.007 – 0.046		-
			6 – 13 พ.ย. 67	0.025 – 0.068		-

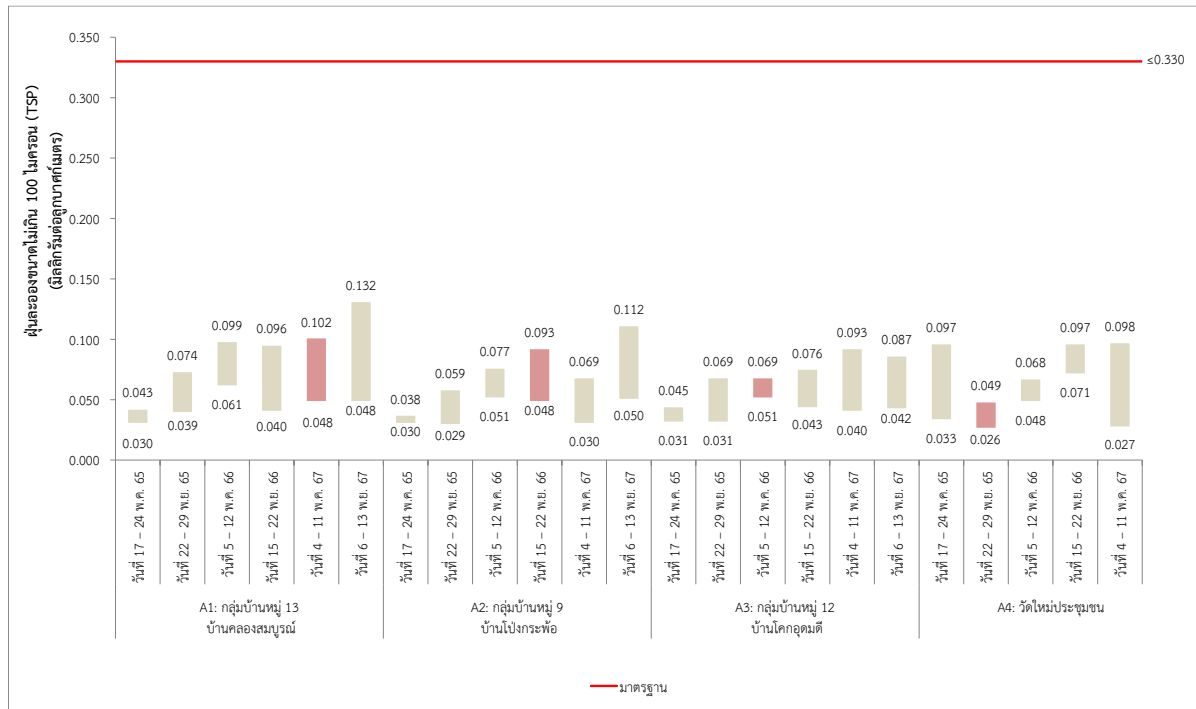
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 121 ตอนพิเศษ 104 ง. วันที่ 22 กันยายน พ.ศ. 2547

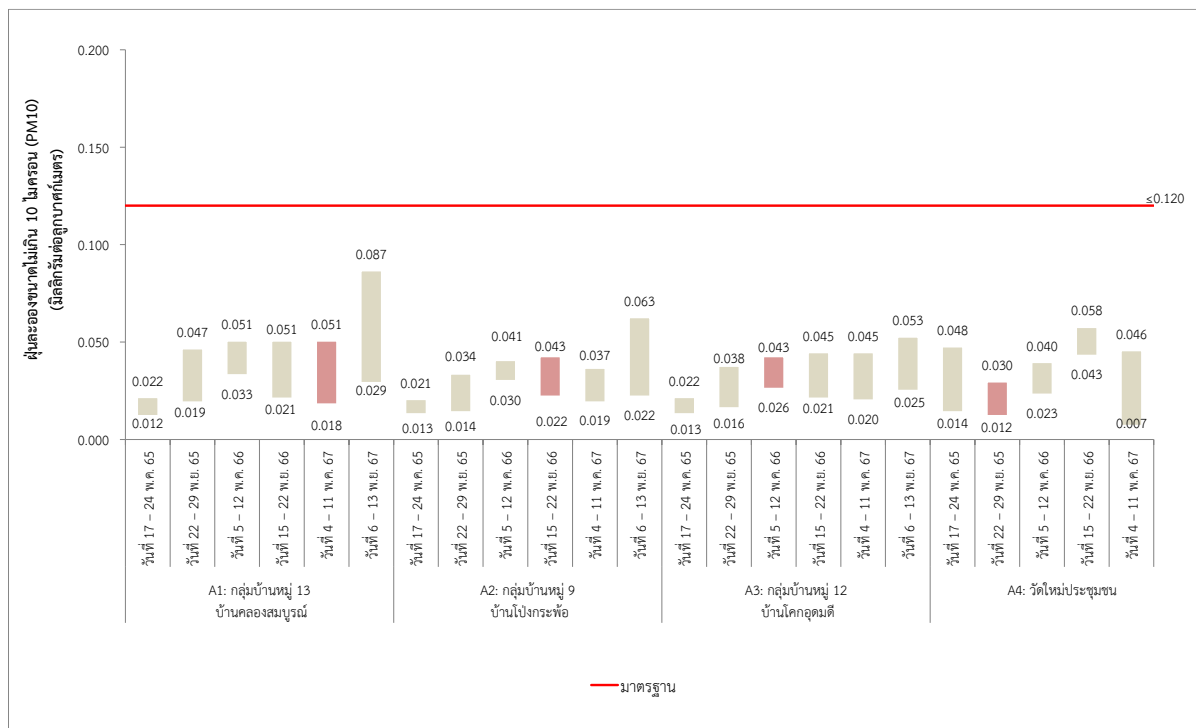
<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

<sup>4/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567





รูปที่ 3.1-14 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน)



รูปที่ 3.1-15 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน)

### 3.1.2.2 คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

การตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนด ให้ดำเนินการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง ในช่วงดำเนินการ คือ ST1 : บริเวณปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1 ST2 : บริเวณปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2 และ ST3 : บริเวณปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 3 (ST3 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจากโครงการยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้งปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ ) สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิดในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดซึ่งดำเนินการตรวจวัด เมื่อวันที่ 9 และ 10 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1 ผลการตรวจวัดแสดงดัง ตารางที่ 3.1-7 ส่วนการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่ผ่านมา แสดงดังตารางที่ 3.1-8 และ รูปที่ 3.1-16 โดยรายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงดังนี้

#### 1) ST1 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม ST1 : บริเวณปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1 มีค่า 7.590 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 118 ตอนที่ 37 ง ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2544 ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และเกณฑ์ตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด พ.ศ. 2562 ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 42 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ

#### 2) ST2 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม ST2 : บริเวณปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2 มีค่า 7.660 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งมีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 118 ตอนที่ 37 ง ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2544 ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และเกณฑ์ตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด พ.ศ. 2562 ซึ่งกำหนดค่าไว้เท่ากับ 42 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1-7 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย

จุดตรวจวัด	วันที่ทำการตรวจวัด	รายละเอียดของปล่อง						ผลการตรวจวัด*					อัตราการระบายจริง	ค่ามาตรฐาน <sup>2/</sup>	ค่าอัตราการระบายที่กำหนดในรายงาน EIA <sup>3/</sup>		
		เส้นผ่านศูนย์กลางปล่อง (m)	ความสูงปล่อง (m)	ชนิดเชื้อเพลิง	อัตราการใช้เชื้อเพลิง	อุปกรณ์บำบัด	ลักษณะปล่อง	ความเร็วก๊าซ (m/s)	อัตราการไหลก๊าซ <sup>2/</sup> (Nm <sup>3</sup> /hr)	อุณหภูมิ (°C)	% actual Oxygen	ปริมาณมลสาร					
												TSP <sup>1/</sup> (mg/m <sup>3</sup> )			g/s	mg/m <sup>3</sup>	ppm
ST1 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1	9 พฤศจิกายน 2567	5.55	25.00	Electricity	-	Cyclone, Wet Scrubber	กลม	8.99	757,671	87.0	20.60	7.59	1.21	120	42	-	2.75
ST2 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2	10 พฤศจิกายน 2567	5.55	25.00	Electricity	-	Cyclone, Wet Scrubber	กลม	9.39	620,795	84.4	20.31	7.66	1.32	120	42	-	2.75

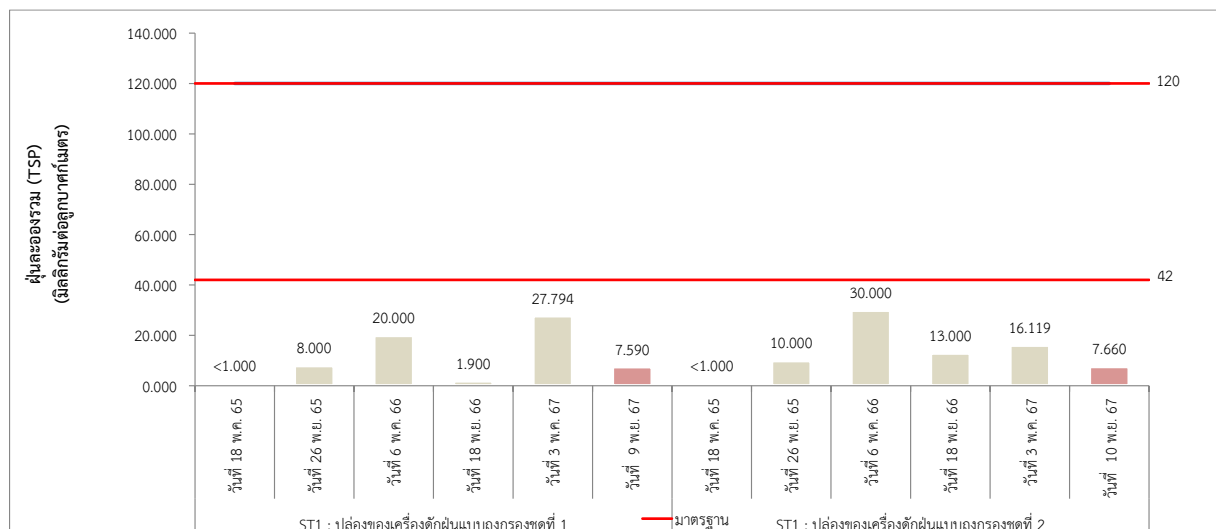
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> อ้างอิงสภาวะมาตรฐานที่ความดัน 1 บรรยากาศ อุณหภูมิ 25 องศาเซลเซียส และที่สภาวะแห้ง  
<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 118 ตอนที่ 37 ง ลงวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2544  
<sup>3/</sup> รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด พ.ศ. 2562

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายธันวา มาอ่อน / บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด  
ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณ  
ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิชิต ปัชชา  
ชื่อบริษัทผู้วิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด  
ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายธันวา มาอ่อน  
เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-8 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย ช่วงดำเนินการ

จุดตรวจวัด	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด
		ฝุ่นละอองรวม
		(มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)
ST1 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 1	18 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	< 1.000
	26 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	8.000
	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	20.000
	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	1.900
	3 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	27.794
	9 พ.ย. 67	7.590
ST1 : ปล่องของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองชุดที่ 2	18 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	< 1.000
	26 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	10.000
	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	30.000
	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	13.000
	3 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	16.119
	10 พ.ย. 67	7.660
มาตรฐาน <sup>1/</sup>		42
มาตรฐาน <sup>2/</sup>		120

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด พ.ศ. 2562  
<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 118 ตอนที่ 37 ง ลงวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2544  
<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด  
<sup>4/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567



รูปที่ 3.1-16 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย

### 3.1.2.3 ระดับเสียง

การตรวจวัดระดับเสียงตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนด ให้ดำเนินการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง โดยตรวจวัดครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง จำนวน 5 สถานี คือ N1 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ N2 : บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 11 บ้านวังตะพาน N3 : บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ N4 : บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก และ N5 : บริเวณริมรั้วโครงการด้านตะวันตก ในช่วงดำเนินการ สำหรับผลการตรวจวัดระดับเสียงในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดระดับเสียงซึ่งดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 6 – 13 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดัง **หัวข้อที่ 3.1.1.3 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1 ผลการตรวจวัดแสดงดัง ตารางที่ 3.1-9 ถึง ตารางที่ 3.1-13** ส่วนการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่ผ่านมาแสดงดัง **ตารางที่ 3.1-14 และ รูปที่ 3.1-17 ถึง รูปที่ 3.1-19** โดยรายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงดังนี้

#### 1) N1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 50.5 – 53.5 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในช่วง 76.5 – 85.6 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป กำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด ไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ส่วนระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ที่ 90 มีค่าอยู่ระหว่าง 39.4 – 50.0 เดซิเบลเอ โดยระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

#### 2) N2 : กลุ่มบ้านหมู่ 11 บ้านวังตะพาน

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 55.6 – 57.9 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในช่วง 88.1 – 97.7 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด ไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ส่วนระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ที่ 90 มีค่าอยู่ระหว่าง 40.9 – 52.9 เดซิเบลเอ โดยระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดค่าลดลงจากช่วงดำเนินการปี 2565 และปี 2566

#### 3) N3 : ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 61.2 – 72.9 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ ส่วนระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในช่วง 91.1 – 99.0 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด ไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ส่วนระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ที่ 90 มีค่าอยู่ระหว่าง 43.8 – 79.7 เดซิเบลเอ โดยระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 ส่วนระดับเสียงสูงสุด มีค่าใกล้เคียงกับช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

#### 4) N4 : ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 73.1 – 75.2 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ ส่วนระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในช่วง 93.6 – 98.2 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดระดับเสียงสูงสุด ไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบลเอ ส่วนระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ที่ 90 มีค่าอยู่ระหว่าง 68.0 – 74.9 เดซิเบลเอ โดยระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด มีค่าใกล้เคียงกับช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566



## 5) N5 : ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก

ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 68.0 – 70.3 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ ส่วนระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในช่วง 91.0 – 95.8 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด ไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ส่วนระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 มีค่าอยู่ระหว่าง 45.4 – 67.7 เดซิเบลเอ โดยระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

ตารางที่ 3.1-9 ผลการตรวจวัดระดับเสียง บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบุรณ์

Monitoring Station N1

UTM Coordinate : WGS 84 Zone 47P 773531E, 1531027N

SLM Model : SCARLET Model ST-11D

Serial No. : 821479

Calibrator Model : RION Model NC-74

Serial No. : 34851902

Calibration Value dB(A) : 93.8

SLM Reading dB(A) : 93.8

SLM Adjust dB(A) : 0.0

Certified Date : 26 กุมภาพันธ์ 2567

เวลา	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)																				
	6 - 7 พ.ย. 67			7 - 8 พ.ย. 67			8 - 9 พ.ย. 67			9 - 10 พ.ย. 67			10 - 11 พ.ย. 67			11 - 12 พ.ย. 67			12 - 13 พ.ย. 67		
	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>
08:00-09:00	53.9	72.2	45.8	51.4	69.9	46.1	51.6	72.9	46.2	54.4	75.6	46.4	51.0	66.5	44.7	50.8	69.7	45.9	49.6	62.9	45.4
09:00-10:00	55.5	75.9	45.6	50.5	68.2	44.1	48.6	68.7	45.0	53.4	70.9	46.0	51.8	69.2	45.3	50.4	70.8	45.2	52.0	72.7	43.7
10:00-11:00	56.5	78.3	45.1	49.0	65.3	45.3	51.3	69.3	45.4	50.7	67.3	45.3	48.8	65.0	45.3	51.7	71.6	45.3	49.6	69.5	43.1
11:00-12:00	47.4	70.0	41.4	47.9	64.0	40.7	51.7	71.6	43.1	53.8	80.9	41.6	45.9	62.6	40.5	44.9	57.5	39.8	51.7	69.6	39.4
12:00-13:00	48.8	74.4	39.5	49.5	70.6	42.8	53.4	76.0	40.2	47.6	68.0	41.3	47.6	63.6	40.3	46.1	58.3	42.2	47.4	69.5	39.8
13:00-14:00	51.4	72.3	45.4	53.5	75.7	45.2	49.7	64.8	43.6	49.6	70.9	41.2	45.3	61.5	40.3	58.7	69.6	48.7	50.6	65.8	43.7
14:00-15:00	49.8	69.0	44.1	58.4	72.5	48.0	50.8	69.2	40.5	51.4	73.0	44.5	48.9	67.4	41.2	51.1	74.1	44.9	47.7	63.8	41.9
15:00-16:00	50.7	71.3	44.4	55.6	81.6	46.0	48.3	64.0	42.6	52.0	76.6	42.7	49.1	67.9	45.3	52.9	73.9	43.4	49.9	71.3	42.9
16:00-17:00	47.8	63.4	42.3	48.5	66.4	41.7	51.3	74.9	40.7	46.5	65.4	42.3	48.6	65.6	43.2	56.9	72.2	44.8	50.8	68.2	43.2
17:00-18:00	57.1	78.1	42.3	56.8	78.3	43.1	59.7	85.6	41.5	55.8	78.2	43.9	53.7	75.2	43.4	57.6	77.6	42.6	54.1	71.1	43.1
18:00-19:00	55.6	81.8	49.6	52.0	68.7	48.5	51.3	75.6	47.2	54.0	75.5	49.2	51.9	72.2	49.2	51.9	65.8	49.2	52.7	69.6	48.8
19:00-20:00	55.3	78.6	46.4	51.7	67.4	49.2	50.8	68.6	48.2	52.2	69.8	49.6	51.3	68.0	48.3	52.1	68.5	48.4	51.5	70.9	48.4
20:00-21:00	52.0	73.1	48.6	51.4	65.4	49.3	51.2	68.8	47.1	50.1	68.0	48.4	49.8	66.2	47.2	49.9	65.0	47.8	50.6	64.3	48.1
21:00-22:00	49.3	55.7	47.9	49.6	65.4	47.6	51.6	72.9	47.7	50.5	62.6	49.3	50.2	67.7	47.5	54.0	79.4	47.9	50.2	64.9	47.8
22:00-23:00	50.4	67.7	48.3	49.4	67.2	46.2	48.5	64.2	46.7	50.9	69.2	48.7	47.7	54.4	46.5	49.0	67.7	47.4	49.4	62.3	47.1
23:00-00:00	50.3	58.8	48.0	49.3	61.4	47.9	49.7	63.5	47.9	51.0	62.4	49.3	51.8	69.8	49.1	51.1	77.9	48.8	49.6	58.8	47.4
00:00-01:00	50.5	67.2	48.0	49.0	59.8	47.7	50.5	67.4	48.5	51.0	72.0	48.6	48.8	57.6	47.4	49.4	68.0	47.8	51.0	65.0	49.1
01:00-02:00	49.5	63.0	47.7	48.2	68.4	46.5	56.7	72.5	48.0	49.3	61.6	47.4	48.7	64.0	46.9	49.2	55.0	48.0	52.0	68.4	50.0
02:00-03:00	50.1	59.6	48.5	48.4	60.6	46.9	48.9	57.6	47.3	49.2	57.0	47.3	48.4	58.6	46.8	48.7	59.3	47.5	50.0	66.1	48.3
03:00-04:00	49.2	61.5	48.0	49.2	68.7	47.0	54.9	80.6	46.8	50.5	59.4	47.7	52.6	76.5	47.4	49.9	57.5	48.3	50.5	69.8	46.7
04:00-05:00	48.5	63.2	46.1	47.6	54.9	46.2	48.7	71.0	46.1	48.4	59.5	46.4	49.2	59.7	46.9	49.5	61.4	47.1	49.9	64.3	48.4
05:00-06:00	60.9	84.5	47.4	53.5	76.3	46.7	48.4	62.5	45.8	50.4	68.6	47.3	49.9	69.6	47.2	50.5	66.2	47.2	50.9	71.9	47.0
06:00-07:00	53.4	77.5	45.5	53.0	71.6	44.0	52.6	75.7	44.2	50.4	67.2	45.7	49.5	65.2	45.4	51.5	69.9	44.9	56.1	73.0	45.4
07:00-08:00	54.2	75.3	45.2	56.0	77.0	47.2	53.5	74.6	46.8	54.0	68.7	48.8	55.8	72.5	47.6	55.8	73.7	48.0	57.2	76.7	48.2
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. (L <sub>eq</sub> 24 hours)	53.5	-	-	52.4	-	-	52.5	-	-	51.7	-	-	50.5	-	-	52.7	-	-	51.7	-	-
ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L <sub>dn</sub> )	59.9	-	-	56.9	-	-	58.5	-	-	57.0	-	-	56.5	-	-	57.5	-	-	57.2	-	-
ระดับเสียงสูงสุด (L <sub>max</sub> )	-	84.5	-	-	81.6	-	-	85.6	-	-	80.9	-	-	76.5	-	-	79.4	-	-	76.7	-
มาตรฐานค่าเฉลี่ย 24 ชม. <sup>1/</sup>	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-
มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด <sup>1/</sup>	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2540

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายธันวา มาอ่อง /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อบริษัทผู้วิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายอนุชา มิ่งขวัญ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิจิต ปัสชา

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-10 ผลการตรวจวัดระดับเสียง บริเวณกลุ่มบ้านหมู่ 11 บ้านวังตะพาน

Monitoring Station N2

UTM Coordinate : WGS 84 Zone 47P 775409E, 1530555N

SLM Model : SCARLET Model ST-11D

Serial No. : 821478

Calibrator Model : RION Model NC-74

Serial No. : 34851902

Calibration Value dB(A) : 93.8

SLM Reading dB(A) : 93.8

SLM Adjust dB(A) : 0.0

Certified Date : 26 กุมภาพันธ์ 2567

เวลา	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)																				
	6 - 7 พ.ย. 67			7 - 8 พ.ย. 67			8 - 9 พ.ย. 67			9 - 10 พ.ย. 67			10 - 11 พ.ย. 67			11 - 12 พ.ย. 67			12 - 13 พ.ย. 67		
	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>
08:00-09:00	57.9	85.5	51.1	56.8	84.0	50.6	56.8	79.5	51.1	56.6	83.3	52.0	57.9	83.1	49.1	55.0	79.3	49.2	55.6	77.7	49.1
09:00-10:00	57.0	81.2	49.8	56.2	81.6	49.6	57.8	80.8	52.3	54.2	79.3	49.2	56.8	80.3	49.1	55.3	80.2	47.5	58.7	80.4	49.6
10:00-11:00	56.3	81.3	49.3	56.0	79.7	49.8	58.2	80.9	50.9	55.0	79.1	49.3	57.8	86.5	47.9	54.7	82.4	46.1	57.3	75.7	49.8
11:00-12:00	56.2	81.8	48.0	55.9	84.6	50.1	57.3	81.4	49.1	56.1	77.4	50.7	57.4	80.6	46.5	56.0	79.3	46.4	54.7	78.9	48.4
12:00-13:00	54.3	82.5	47.6	53.4	73.9	48.6	52.2	75.8	47.3	52.8	78.5	47.0	61.4	82.1	51.2	56.8	77.0	46.0	57.7	81.0	49.5
13:00-14:00	55.0	81.0	48.0	56.3	78.6	50.1	55.9	83.1	49.6	57.0	78.9	48.6	57.6	80.6	48.8	57.0	80.5	45.2	55.6	80.2	45.7
14:00-15:00	56.0	78.7	49.0	57.7	79.9	49.4	55.8	81.1	47.4	62.3	83.3	50.3	57.9	86.8	49.2	57.4	85.2	47.2	55.2	87.4	47.0
15:00-16:00	56.5	81.6	49.0	59.9	86.9	51.9	57.3	79.5	50.0	59.1	80.8	50.2	58.0	77.9	49.0	54.0	78.4	46.2	59.1	87.7	49.8
16:00-17:00	55.7	78.5	50.7	57.9	86.2	50.9	56.0	77.8	48.7	58.8	81.5	49.9	57.8	90.7	48.7	55.3	80.1	47.6	56.1	81.2	49.4
17:00-18:00	59.6	90.3	50.2	57.9	80.4	50.6	58.8	84.4	52.0	58.8	83.0	50.1	57.3	81.1	51.7	55.2	84.9	49.2	55.9	79.7	50.0
18:00-19:00	56.4	80.5	50.1	56.6	82.1	48.9	60.0	90.4	50.2	57.3	78.4	50.5	64.1	97.7	52.0	55.1	83.4	49.8	60.0	87.7	49.8
19:00-20:00	58.0	85.8	49.7	55.5	84.2	48.2	57.2	84.6	48.0	60.1	81.4	50.7	58.1	88.5	51.7	55.7	80.6	48.8	56.5	81.4	49.2
20:00-21:00	51.8	77.1	48.1	53.7	77.4	47.4	52.1	76.6	47.8	57.3	82.0	50.1	54.8	85.5	49.4	61.0	95.1	48.4	53.7	77.6	48.6
21:00-22:00	52.0	77.5	48.1	63.9	91.7	47.0	59.1	90.7	46.6	51.8	76.1	47.4	53.0	80.2	48.9	54.8	78.8	46.4	57.7	87.5	48.6
22:00-23:00	52.6	82.4	48.1	60.2	89.5	46.0	56.1	85.4	47.0	51.6	73.1	45.9	59.4	92.5	48.9	54.1	81.4	46.5	55.0	81.4	48.0
23:00-00:00	57.5	89.9	47.4	60.1	91.9	44.4	52.0	85.6	45.4	57.9	90.1	43.8	52.9	86.7	45.4	52.9	79.9	45.6	53.2	79.8	47.5
00:00-01:00	54.6	85.2	45.6	51.2	82.8	43.8	53.5	83.2	44.5	51.0	79.5	42.0	49.3	67.9	44.6	57.4	80.9	45.4	50.1	75.6	45.7
01:00-02:00	49.9	79.8	42.5	62.1	88.3	43.4	46.9	70.7	43.1	48.8	78.9	41.6	48.7	78.5	43.8	56.7	83.1	43.9	51.9	84.6	45.5
02:00-03:00	53.7	82.5	42.0	58.4	84.5	43.2	46.9	68.5	43.0	48.0	78.4	41.8	46.7	70.1	42.8	48.7	78.9	42.7	50.6	77.2	47.0
03:00-04:00	47.2	72.5	40.9	47.9	72.4	42.4	58.9	84.5	42.9	47.6	79.3	41.2	49.1	79.2	43.6	52.5	80.6	42.7	59.3	88.1	46.6
04:00-05:00	48.4	80.4	41.6	56.4	90.0	44.3	52.8	85.3	43.5	46.8	60.8	42.7	55.3	81.9	46.2	48.1	69.9	44.2	55.7	79.8	46.0
05:00-06:00	51.9	83.2	44.9	51.4	76.4	46.9	53.2	84.5	46.8	52.3	73.3	46.0	54.7	80.9	47.7	52.0	76.9	47.5	56.7	82.0	47.8
06:00-07:00	56.3	78.1	49.5	56.9	86.8	51.0	57.1	81.4	50.9	54.6	83.5	49.0	57.6	80.4	52.4	58.6	80.1	51.4	57.0	80.9	51.7
07:00-08:00	56.9	77.8	51.5	56.2	78.3	51.0	61.8	86.0	52.9	55.9	88.0	49.5	55.0	81.7	50.2	56.6	78.7	50.4	58.1	86.1	51.5
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. (L <sub>eq</sub> 24 hours)	55.6	-	-	57.9	-	-	56.8	-	-	56.4	-	-	57.4	-	-	55.8	-	-	56.6	-	-
ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L <sub>dn</sub> )	60.6	-	-	64.3	-	-	61.6	-	-	60.1	-	-	61.8	-	-	61.4	-	-	62.1	-	-
ระดับเสียงสูงสุด (L <sub>max</sub> )	-	90.3	-	-	91.9	-	-	90.7	-	-	90.1	-	-	97.7	-	-	95.1	-	-	88.1	-
มาตรฐานค่าเฉลี่ย 24 ชม. <sup>1/</sup>	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-
มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด <sup>1/</sup>	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2540

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายธินา มาอ่อง /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อบริษัทผู้วิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายอนุชา มิ่งขวัญ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิจิต ปัสชา

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-11 ผลการตรวจวัดระดับเสียง บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ

Monitoring Station N3

UTM Coordinate : WGS 84 Zone 47P 774553E, 1530889N

SLM Model : RION NL-42

Serial No. : 00171471

Calibrator Model : RION Model NC-74

Serial No. : 34851902

Calibration Value dB(A) : 93.8

SLM Reading dB(A) : 94.2

SLM Adjust dB(A) : -0.4

Certified Date : 26 กุมภาพันธ์ 2567

เวลา	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)																				
	6 - 7 พ.ย. 67			7 - 8 พ.ย. 67			8 - 9 พ.ย. 67			9 - 10 พ.ย. 67			10 - 11 พ.ย. 67			11 - 12 พ.ย. 67			12 - 13 พ.ย. 67		
	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>
08:00-09:00	63.9	86.2	59.2	80.5	88.4	79.7	62.7	81.7	58.3	64.9	92.3	60.2	64.2	80.9	59.0	63.5	87.6	59.8	63.6	82.0	58.3
09:00-10:00	65.3	96.1	58.6	70.7	85.6	57.5	62.8	85.9	58.5	64.8	89.4	61.0	64.2	91.8	60.1	64.6	89.4	59.8	64.7	85.1	58.4
10:00-11:00	64.4	93.7	58.7	62.1	89.7	57.0	62.2	89.2	58.1	65.6	86.5	55.3	64.0	91.1	50.8	60.3	83.2	43.8	61.9	81.8	47.3
11:00-12:00	65.7	95.7	55.6	60.2	80.5	44.9	64.6	84.8	58.1	64.4	93.1	59.9	58.2	75.1	49.9	57.9	81.7	45.2	58.6	78.7	45.1
12:00-13:00	60.1	83.0	48.3	58.6	84.0	45.0	61.6	84.0	57.0	66.0	99.0	62.0	63.4	92.5	58.8	62.1	79.0	57.8	62.4	80.9	57.3
13:00-14:00	79.9	86.2	60.8	74.8	83.4	56.6	62.4	82.5	57.5	66.2	89.2	61.8	63.3	81.7	59.2	62.8	86.5	57.7	61.8	83.1	56.3
14:00-15:00	80.7	91.1	78.4	79.1	82.9	78.1	63.6	83.3	56.5	63.6	93.2	57.3	61.0	74.0	57.8	62.0	83.4	55.9	66.1	85.3	55.4
15:00-16:00	77.7	98.4	61.5	76.9	89.4	61.2	58.9	80.6	53.8	61.9	92.6	54.2	59.6	81.5	57.0	61.0	79.0	54.9	58.4	89.6	49.6
16:00-17:00	76.7	89.7	74.5	67.2	96.3	53.4	59.0	80.4	54.4	59.0	81.4	55.2	60.3	79.3	56.9	62.5	92.5	54.0	57.7	78.9	49.8
17:00-18:00	74.0	91.1	57.2	59.7	82.1	51.2	57.2	89.1	51.3	60.3	83.6	54.7	59.2	69.0	54.9	56.7	72.4	50.5	53.1	77.1	49.9
18:00-19:00	58.4	86.2	52.6	55.8	80.8	49.6	58.7	76.8	51.4	57.8	81.1	54.0	58.3	71.5	55.4	54.5	74.7	49.7	58.1	71.5	52.0
19:00-20:00	56.3	78.3	52.3	51.5	67.0	49.1	59.2	80.4	55.5	59.0	81.6	54.4	58.8	66.0	55.9	52.0	73.9	48.8	59.3	77.7	54.9
20:00-21:00	59.1	80.3	56.4	53.3	75.1	51.2	59.0	70.1	55.5	58.4	67.5	53.7	59.7	69.1	57.2	51.2	74.3	48.9	59.6	73.8	55.7
21:00-22:00	59.7	75.9	56.6	52.1	70.6	51.1	55.7	76.2	50.9	55.2	77.8	52.1	57.3	68.7	53.0	51.0	82.6	48.1	56.5	78.8	50.1
22:00-23:00	56.4	77.1	49.9	52.0	79.6	47.5	60.5	75.7	53.4	60.3	72.7	52.7	60.9	73.7	53.3	59.1	73.6	50.8	60.8	83.0	54.4
23:00-00:00	61.5	74.5	55.2	57.5	72.0	50.0	62.3	82.7	58.4	61.9	83.9	58.7	62.3	74.2	59.8	60.1	72.3	57.0	62.9	89.9	59.3
00:00-01:00	62.2	82.8	59.4	58.9	72.0	56.4	62.0	72.2	59.3	62.0	73.1	58.7	61.7	70.7	59.3	60.8	72.1	57.9	62.2	77.3	58.6
01:00-02:00	62.7	76.2	60.5	59.3	74.8	57.3	62.0	72.4	59.4	61.8	73.2	58.5	61.9	74.6	59.2	59.8	73.9	57.1	61.7	73.6	59.2
02:00-03:00	62.5	84.0	60.2	59.3	81.0	57.3	61.6	71.4	58.9	61.2	73.5	58.6	61.3	70.2	58.8	60.1	71.3	57.8	63.3	85.3	58.2
03:00-04:00	61.6	71.7	59.3	58.9	74.0	56.7	60.7	75.4	58.1	61.0	74.6	58.1	61.5	72.4	59.0	60.2	72.5	57.7	62.2	91.1	57.5
04:00-05:00	62.2	72.4	60.0	60.4	84.9	56.9	66.3	87.5	58.0	63.6	84.9	57.4	64.7	87.7	58.1	60.8	75.7	56.7	64.6	89.1	55.2
05:00-06:00	61.5	69.7	59.4	64.9	89.2	55.9	64.5	92.4	54.4	62.9	82.3	55.6	63.2	83.1	55.5	63.2	86.4	55.1	64.8	87.6	52.1
06:00-07:00	64.4	90.7	56.2	61.9	88.8	52.1	64.4	86.5	57.9	63.2	80.3	58.3	63.6	76.7	59.8	65.7	90.3	58.4	66.8	85.7	59.6
07:00-08:00	79.6	93.1	57.8	66.5	85.8	58.1	64.4	84.1	58.9	64.2	81.6	59.2	63.7	89.2	59.7	63.2	90.5	58.3	65.0	90.3	59.8
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. (L <sub>eq</sub> 24 hours)	72.9	-	-	71.1	-	-	62.2	-	-	62.8	-	-	62.0	-	-	61.2	-	-	62.5	-	-
ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L <sub>dn</sub> )	74.0	-	-	72.2	-	-	69.3	-	-	68.7	-	-	68.8	-	-	67.9	-	-	69.8	-	-
ระดับเสียงสูงสุด (L <sub>max</sub> )	-	98.4	-	-	96.3	-	-	92.4	-	-	99.0	-	-	92.5	-	-	92.5	-	-	91.1	-
มาตรฐานค่าเฉลี่ย 24 ชม. <sup>1/</sup>	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-
มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด <sup>1/</sup>	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2540

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายธันวา มาอ่อง /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิจิต ปัชชา

ชื่อบริษัทผู้วิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายอนุชา มิ่งขวัญ

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-12 ผลการตรวจวัดระดับเสียง บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก

Monitoring Station N4

UTM Coordinate : WGS 84 Zone 47P 774249E, 1530802N

SLM Model : SCARLET Model ST-11D

Serial No. : 821492

Calibrator Model : RION Model NC-74

Serial No. : 34851902

Calibration Value dB(A) : 93.8

SLM Reading dB(A) : 93.8

SLM Adjust dB(A) : 0.0

Certified Date : 26 กุมภาพันธ์ 2567

เวลา	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)																				
	6 - 7 พ.ย. 67			7 - 8 พ.ย. 67			8 - 9 พ.ย. 67			9 - 10 พ.ย. 67			10 - 11 พ.ย. 67			11 - 12 พ.ย. 67			12 - 13 พ.ย. 67		
	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>
08:00-09:00	74.2	93.8	72.0	73.2	89.7	71.4	73.2	93.4	71.3	73.3	91.5	71.3	73.9	95.9	71.7	73.4	86.9	71.8	75.9	89.8	74.3
09:00-10:00	73.8	92.9	72.3	73.0	90.1	71.3	72.9	90.6	71.4	73.2	95.7	71.5	73.8	91.4	71.6	73.4	91.6	71.3	75.9	93.6	74.0
10:00-11:00	74.2	90.3	72.7	73.4	82.4	71.7	73.9	92.7	71.6	73.0	87.3	71.2	73.2	87.0	71.3	73.2	93.6	71.2	75.7	87.9	73.9
11:00-12:00	73.8	95.0	71.4	72.1	86.7	69.2	72.8	85.1	71.1	72.7	86.3	71.0	72.8	90.0	70.8	70.2	82.8	68.0	73.1	90.2	70.3
12:00-13:00	74.0	82.8	71.3	71.8	87.3	69.6	73.8	88.6	71.3	72.6	84.0	71.0	73.0	84.6	71.3	72.8	86.7	70.6	73.8	89.6	72.1
13:00-14:00	75.1	91.4	73.3	75.0	88.4	72.1	74.4	85.3	72.5	74.1	93.3	71.7	73.8	87.6	71.7	74.8	90.6	72.3	75.0	88.0	72.6
14:00-15:00	75.0	91.2	72.7	74.6	87.8	71.9	74.4	89.7	72.1	72.9	98.2	71.1	73.7	86.8	71.7	75.4	91.4	72.6	74.7	83.7	73.4
15:00-16:00	74.8	96.3	73.2	74.6	94.1	72.0	74.9	96.1	72.2	72.7	87.4	71.1	73.7	93.3	71.9	74.6	94.5	72.7	73.9	86.8	72.7
16:00-17:00	74.5	94.0	72.7	74.0	85.5	71.8	74.0	89.1	71.4	73.4	85.9	72.0	73.0	94.1	71.1	74.1	92.3	72.5	73.3	90.8	72.2
17:00-18:00	74.7	97.1	72.6	74.3	87.5	71.8	73.8	87.2	71.5	73.4	89.3	71.9	72.0	84.0	70.4	73.7	92.9	71.5	74.9	88.7	74.1
18:00-19:00	73.9	87.3	71.3	73.2	89.1	70.8	73.9	94.1	71.4	72.5	88.1	70.5	72.2	85.0	70.8	73.4	87.8	71.9	74.7	90.4	73.8
19:00-20:00	73.8	80.1	71.4	73.3	89.3	71.0	72.8	81.8	70.8	72.1	81.3	70.9	73.5	82.5	71.4	73.8	81.6	71.9	75.4	85.0	74.2
20:00-21:00	74.6	89.0	71.8	74.6	83.6	72.8	74.1	83.1	71.3	72.7	84.1	71.4	72.5	81.3	71.2	73.8	84.4	72.1	73.3	87.2	71.7
21:00-22:00	74.5	81.5	72.8	74.2	81.4	72.4	74.1	82.9	71.9	72.7	87.0	71.3	72.5	81.9	71.1	74.0	81.4	72.4	74.5	82.7	72.9
22:00-23:00	75.1	90.4	73.5	74.6	89.1	73.2	74.4	90.1	72.8	72.5	82.8	71.3	72.8	91.4	71.5	75.1	92.0	73.5	75.0	88.1	73.8
23:00-00:00	74.0	82.3	72.5	74.0	84.6	72.3	72.5	81.5	71.0	72.4	90.3	71.0	72.8	94.7	71.3	75.2	83.0	73.4	75.1	89.0	73.0
00:00-01:00	73.0	87.3	71.2	72.8	87.7	71.1	72.5	81.3	71.0	72.8	88.5	71.5	72.8	82.1	71.2	74.7	81.4	73.2	75.2	87.4	73.4
01:00-02:00	73.3	82.4	71.9	72.5	90.7	71.0	72.1	82.5	70.7	73.4	82.0	72.0	72.4	86.5	70.8	75.4	90.7	72.9	76.0	81.8	74.3
02:00-03:00	72.5	82.1	71.2	72.3	81.7	70.9	72.8	87.2	71.2	73.1	81.4	71.9	72.5	93.3	70.7	75.6	84.6	74.1	75.8	81.7	74.1
03:00-04:00	72.1	83.4	70.7	72.5	86.3	71.0	72.8	88.7	70.8	73.4	87.9	71.8	72.4	84.8	71.1	75.5	85.5	73.7	76.0	84.1	74.2
04:00-05:00	72.7	81.4	71.4	72.5	91.5	70.7	73.4	90.6	70.9	73.0	81.2	71.8	73.2	83.0	71.9	75.7	82.3	74.1	76.2	82.9	74.1
05:00-06:00	73.2	87.0	71.6	72.3	87.7	70.8	72.3	85.3	70.6	73.4	85.2	71.9	73.5	92.3	71.8	76.0	81.5	74.2	76.2	87.5	74.1
06:00-07:00	73.1	90.2	71.6	72.3	86.8	70.5	73.1	92.7	70.8	73.5	87.9	72.0	72.9	84.7	71.5	75.1	91.5	73.1	76.3	93.6	73.7
07:00-08:00	73.5	89.1	71.7	72.9	85.6	71.1	73.2	84.9	71.3	74.0	86.0	72.0	73.9	87.7	72.3	76.8	93.8	74.9	75.9	89.0	73.7
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. (L <sub>eq</sub> 24 hours)	74.0	-	-	73.4	-	-	73.5	-	-	73.1	-	-	73.1	-	-	74.6	-	-	75.2	-	-
ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L <sub>dn</sub> )	79.9	-	-	79.5	-	-	79.5	-	-	79.5	-	-	79.3	-	-	81.6	-	-	82.1	-	-
ระดับเสียงสูงสุด (L <sub>max</sub> )	-	97.1	-	-	94.1	-	-	96.1	-	-	98.2	-	-	95.9	-	-	94.5	-	-	93.6	-
มาตรฐานค่าเฉลี่ย 24 ชม. <sup>1/</sup>	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-
มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด <sup>1/</sup>	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2540

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายธันวา มาอ่อง /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิจิต ปัชชา

ชื่อบริษัทผู้วิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายอนุชา มิ่งขวัญ

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601



ตารางที่ 3.1-13 ผลการตรวจวัดระดับเสียง บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก

Monitoring Station N5

UTM Coordinate : WGS 84 Zone 47P 774050E, 1530761N

SLM Model : RION NL-42

Serial No. : 00760453

Calibrator Model : RION Model NC-74

Serial No. : 34851902

Calibration Value dB(A) : 93.8

SLM Reading dB(A) : 94.3

SLM Adjust dB(A) : -0.5

Certified Date : 26 กุมภาพันธ์ 2567

เวลา	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)																				
	6 - 7 พ.ย. 67			7 - 8 พ.ย. 67			8 - 9 พ.ย. 67			9 - 10 พ.ย. 67			10 - 11 พ.ย. 67			11 - 12 พ.ย. 67			12 - 13 พ.ย. 67		
	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>
08:00-09:00	69.5	87.7	64.3	70.8	91.0	64.4	71.5	87.9	65.9	72.2	88.1	66.6	70.8	90.0	63.8	71.5	90.2	65.1	71.2	87.4	65.1
09:00-10:00	70.2	89.4	63.9	70.1	89.4	63.5	71.2	93.0	65.0	72.0	88.2	66.5	69.8	90.2	63.6	74.1	89.8	66.0	71.0	85.1	65.1
10:00-11:00	70.3	95.3	64.0	70.2	87.4	64.3	70.8	87.0	64.9	72.7	88.2	66.4	70.4	86.7	62.8	74.5	91.2	67.7	71.7	88.8	65.6
11:00-12:00	67.3	85.4	54.6	67.1	87.6	45.4	68.6	90.0	51.7	71.0	89.6	59.7	67.2	86.7	53.9	70.4	86.5	51.6	69.0	85.1	47.3
12:00-13:00	66.4	83.1	53.6	66.3	84.8	45.4	66.4	85.9	50.7	71.2	88.1	60.0	66.1	84.9	53.6	70.3	87.6	55.3	49.3	70.0	47.1
13:00-14:00	69.7	88.3	63.3	70.4	89.6	64.0	70.5	91.0	64.1	73.1	86.9	66.7	71.3	90.4	63.9	72.8	86.1	66.7	72.0	86.4	65.0
14:00-15:00	69.4	87.1	62.5	69.5	88.3	63.1	71.5	90.2	65.4	70.6	88.5	65.3	70.4	95.8	63.1	72.9	89.0	65.6	71.4	89.8	63.2
15:00-16:00	67.4	83.8	58.1	70.3	87.3	62.2	69.5	90.7	62.0	70.2	88.9	63.1	69.1	92.4	61.2	69.7	90.9	58.7	67.6	87.5	57.4
16:00-17:00	57.9	76.4	52.6	67.1	90.8	57.3	66.8	88.7	54.2	65.8	91.0	62.2	65.7	86.8	58.1	67.0	87.7	56.7	62.8	88.0	51.1
17:00-18:00	55.0	79.7	51.8	67.7	86.9	58.9	59.4	90.6	49.2	66.3	90.1	61.0	60.9	83.4	51.4	70.3	93.1	57.0	63.6	83.9	60.3
18:00-19:00	57.0	84.6	50.4	65.7	86.4	51.0	59.7	80.8	48.2	66.9	87.6	59.0	57.0	85.5	48.9	62.1	85.9	51.5	60.4	79.3	59.6
19:00-20:00	59.7	84.1	54.4	55.0	78.5	50.5	53.3	75.1	51.2	67.2	83.7	61.8	56.4	74.7	51.4	57.6	81.0	52.9	63.9	87.9	59.3
20:00-21:00	59.2	79.5	54.9	63.4	84.0	51.9	58.5	92.6	52.2	69.1	86.1	62.5	64.6	82.8	61.0	61.2	84.1	52.7	62.4	86.9	55.2
21:00-22:00	61.9	81.8	57.7	64.4	83.9	55.1	62.5	83.7	56.7	72.9	88.3	63.6	63.7	81.1	60.3	63.7	84.3	57.5	64.8	82.2	61.3
22:00-23:00	62.8	76.4	59.4	64.6	82.5	57.5	65.9	83.3	59.1	68.5	85.0	61.7	66.1	83.9	60.7	65.3	84.6	57.1	66.3	85.6	61.5
23:00-00:00	70.9	87.8	63.1	69.8	86.9	62.5	70.6	90.6	62.8	71.6	93.5	63.6	71.6	89.0	64.0	69.9	90.1	62.2	71.8	91.3	64.0
00:00-01:00	70.3	87.9	63.5	71.1	87.4	64.1	69.4	85.7	63.1	71.5	90.4	64.2	71.0	87.8	64.1	68.9	85.5	62.6	69.9	89.1	63.8
01:00-02:00	68.8	87.3	63.2	68.9	86.2	63.5	69.5	88.2	62.9	71.2	86.6	64.8	70.4	89.6	63.7	69.6	86.6	62.6	69.3	88.5	63.1
02:00-03:00	69.5	90.6	63.4	68.7	87.5	62.9	71.1	90.0	63.4	70.0	93.6	63.2	69.7	91.0	63.6	71.3	92.4	62.8	68.9	91.6	63.5
03:00-04:00	67.3	85.3	62.7	69.2	87.3	63.4	68.6	86.4	62.7	69.0	87.7	63.0	69.5	89.4	63.9	70.4	93.4	63.4	68.0	87.3	63.1
04:00-05:00	70.2	92.9	63.4	68.1	87.9	62.7	69.2	88.2	62.7	68.4	89.8	63.3	69.2	87.7	63.2	71.4	89.2	63.8	68.4	87.7	63.2
05:00-06:00	68.3	86.7	63.6	68.9	90.9	63.2	69.1	88.5	62.7	67.2	90.9	62.0	68.9	90.6	62.7	70.9	88.6	64.0	69.2	87.3	63.8
06:00-07:00	67.2	87.7	61.7	66.4	83.2	59.4	67.7	88.1	60.0	64.7	81.4	60.2	67.0	87.9	60.8	66.7	84.5	60.5	66.4	86.3	61.0
07:00-08:00	71.0	90.8	64.1	71.6	88.6	64.3	70.4	86.6	64.3	68.7	86.7	63.9	71.0	91.0	64.1	70.5	90.0	64.2	71.3	88.5	64.9
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. (L <sub>eq</sub> 24 hours)	68.0	-	-	68.6	-	-	68.8	-	-	70.3	-	-	68.7	-	-	70.3	-	-	68.8	-	-
ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L <sub>dn</sub> )	75.1	-	-	75.1	-	-	75.5	-	-	76.2	-	-	75.8	-	-	76.3	-	-	75.4	-	-
ระดับเสียงสูงสุด (L <sub>max</sub> )	-	95.3	-	-	91.0	-	-	93.0	-	-	93.6	-	-	95.8	-	-	93.4	-	-	91.6	-
มาตรฐานค่าเฉลี่ย 24 ชม. <sup>1/</sup>	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-	70	-	-
มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด <sup>1/</sup>	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-	-	115	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2540

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายธันวา มาอ่อง /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิจิต ปัชชา

ชื่อบริษัทผู้วิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายอนุชา มิ่งขวัญ

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

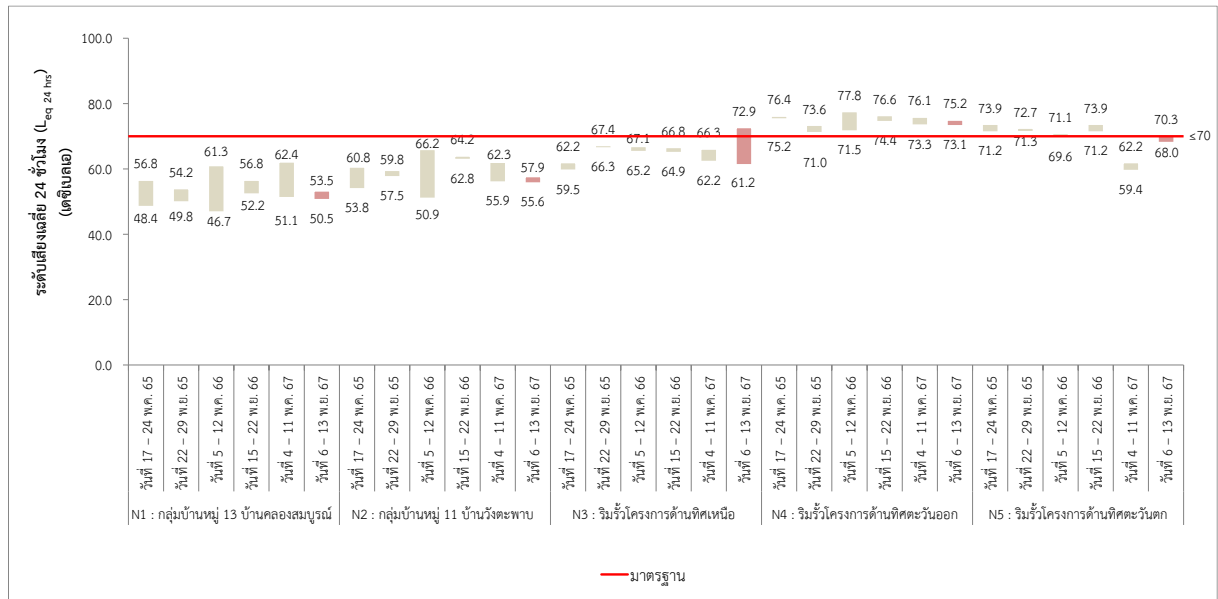
ตารางที่ 3.1-14 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ช่วงดำเนินการ

จุดตรวจวัด	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)		
		Leq 24 hours	L <sub>max</sub>	L <sub>90</sub>
N1 : กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	48.4 – 56.8	89.5 – 99.1	43.1 – 53.6
	22 – 29 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	49.8 – 54.2	71.4 – 76.3	46.9 – 52.1
	5 – 12 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	46.7 – 61.3	80.1 – 99.9	41.4 – 55.2
	15 – 22 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	52.2 – 56.8	75.3 – 90.8	48.3 – 52.1
	4 – 11 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	51.1 – 62.4	75.5 – 106.1	43.7 – 46.9
	6 – 13 พ.ย. 67	50.5 – 53.5	76.5 – 85.6	39.4 – 50.0
N2 : กลุ่มบ้านหมู่ 11 บ้านวังตะพาน	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	53.8 – 60.8	95.8 – 98.3	47.8 – 55.3
	22 – 29 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	57.5 – 59.8	91.4 – 95.6	50.8 – 52.4
	5 – 12 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	50.9 – 66.2	85.2 – 98.3	41.5 – 57.8
	15 – 22 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	62.8 – 64.2	94.8 – 99.8	55.0 – 56.3
	4 – 11 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	55.9 – 62.3	78.6 – 97.3	47.9 – 49.2
	6 – 13 พ.ย. 67	55.6 – 57.9	88.1 – 97.7	40.9 – 52.9
N3 : ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	59.5 – 62.2	87.9 – 99.9	56.9 – 58.5
	22 – 29 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	66.3 – 67.4	88.1 – 93.2	64.2 – 65.1
	5 – 12 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	65.2 – 67.1	93.1 – 99.4	60.7 – 62.5
	15 – 22 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	64.9 – 66.8	90.9 – 97.3	62.2 – 64.2
	4 – 11 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	62.2 – 66.3	82.8 – 88.1	58.1 – 62.1
	6 – 13 พ.ย. 67	61.2 – 72.9	91.1 – 99.0	43.8 – 79.7
N4 : ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	75.2 – 76.4	92.4 – 99.8	73.8 – 68.0
	22 – 29 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	71.0 – 73.6	93.9 – 95.9	68.7 – 71.5
	5 – 12 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	71.5 – 77.8	95.3 – 100.9	69.4 – 76.4
	15 – 22 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	74.4 – 76.6	95.8 – 103.2	72.6 – 75.1
	4 – 11 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	73.3 – 76.1	88.3 – 106.2	71.7 – 74.5
	6 – 13 พ.ย. 67	73.1 – 75.2	93.6 – 98.2	68.0 – 74.9
N5 : ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก	17 – 24 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	71.2 – 73.9	93.7 – 101.9	65.9 – 68.5
	22 – 29 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	71.3 – 72.7	95.4 – 100.4	64.0 – 66.1
	5 – 12 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	69.6 – 71.1	92.3 – 99.1	63.5 – 65.5
	15 – 22 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	71.2 – 73.9	95.3 – 98.8	64.2 – 66.6
	4 – 11 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	59.4 – 62.2	83.8 – 92.4	54.3 – 56.9
	6 – 13 พ.ย. 67	68.0 – 70.3	91.0 – 95.8	45.4 – 67.7
มาตรฐานค่าเฉลี่ย 24 ชม. <sup>1/</sup>		70	-	-
มาตรฐานระดับเสียงสูงสุด <sup>1/</sup>		-	115	-

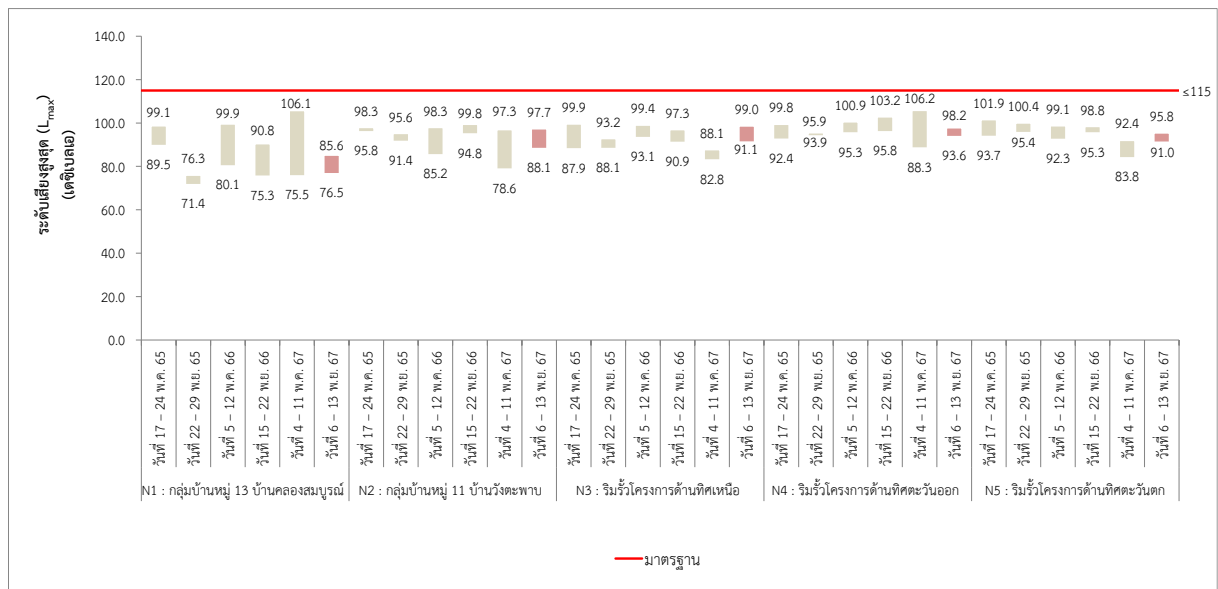
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 114 ตอนที่ 27 ง วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2540

<sup>2/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กถลุง

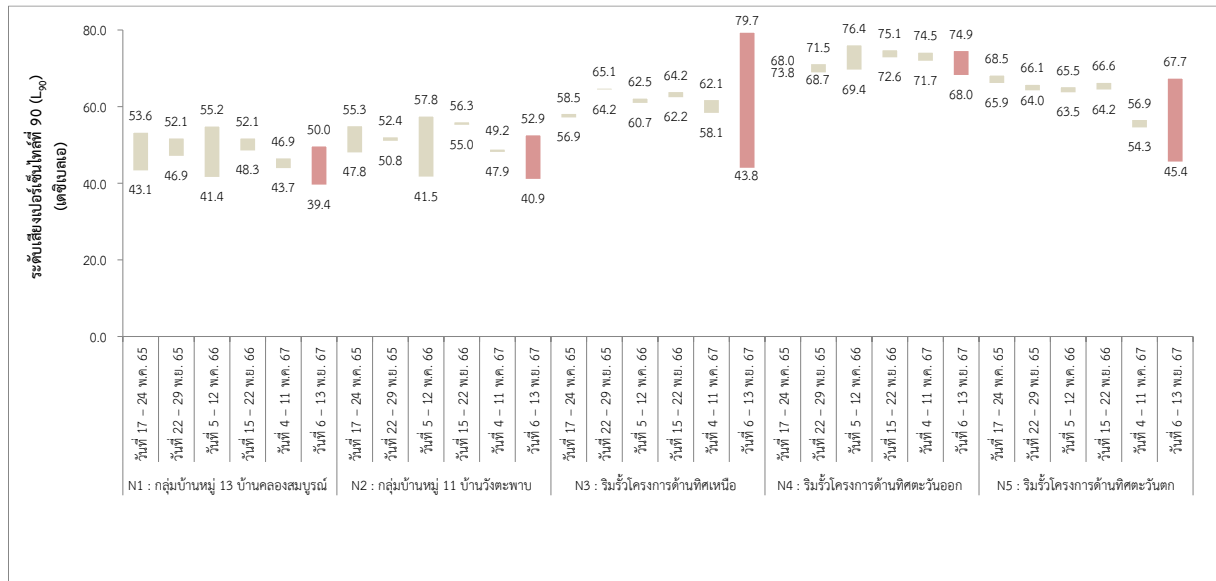
<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กถลุง ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567



รูปที่ 3.1-17 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง



รูปที่ 3.1-18 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด



รูปที่ 3.1-19 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไสลท์ที่ 90

#### 3.1.2.4 คุณภาพน้ำทิ้ง

การเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้ดำเนินการตรวจวัด 2 สถานี คือ WW1 : บริเวณบ่อบำบัดน้ำหล่อเย็นของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ในการหล่อเย็นโดยตรง) และ WW2 : บ่อบำบัดน้ำทิ้งของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป) โดยเก็บตัวอย่างเดือนละ 1 ครั้ง ในช่วงดำเนินการ สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.3 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

##### 1) WW1 : บริเวณบ่อบำบัดน้ำหล่อเย็นของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ในการหล่อเย็นโดยตรง)

โครงการทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำจากบ่อบำบัดน้ำหล่อเย็นของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ในการหล่อเย็นโดยตรง) ผลการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 29 สิงหาคม 27 กันยายน 22 ตุลาคม 7 พฤศจิกายน และวันที่ 16 ธันวาคม 2567 พบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.1-15 คุณภาพน้ำจากบ่อบำบัดน้ำหล่อเย็นของโครงการ ที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-16 และ รูปที่ 3.1-20 ถึง รูปที่ 3.1-29 โดยผลการเปรียบเทียบมีค่าใกล้เคียงกับช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

อย่างไรก็ตาม ปริมาณสารแขวนลอย น้ำมันและไขมัน แอมโมเนียส แคดเมียม และตะกั่ว มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานผลได้ (Limit of Quantitation)



ตารางที่ 3.1-15 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ในการหล่อเย็น)

ดัชนี	หน่วย	LOQ <sup>1/</sup>	ผลการตรวจวัด						มาตรฐาน <sup>2/</sup>
			18 ก.ค. 67	29 ส.ค. 67	27 ก.ย. 67	22 ต.ค. 67	7 พ.ย. 67	16 ธ.ค. 67	
อุณหภูมิ (Temperature)	องศาเซลเซียส	–	30.1	27.5	29.7	30.1	28.6	24.4	≤ 40
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	–	–	8.1	7.5	7.4	7.8	8.0	7.7	5.5-9.0
ของแข็งแขวนลอย (SS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	10.0	< 10.0	11.4	< 10.0	< 10.0	< 10.0	< 10.0	≤ 50
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	50.0	290	318	338	268	310	222	≤ 3,000
น้ำมันและไขมัน (Oil&Grease)	มิลลิกรัมต่อลิตร	5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	≤ 5
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.10	0.77	0.84	0.76	0.32	0.64	0.26	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.04	< 0.04	< 0.04	< 0.04	< 0.04	< 0.04	< 0.04	≤ 5.0
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	≤ 0.03
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.10	< 0.10	< 0.10	< 0.10	< 0.10	< 0.10	< 0.10	≤ 0.2
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.02	0.25	0.33	0.18	0.11	0.20	0.06	≤ 5.0

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> LOQ (Limit of Quantitation) หมายถึง ค่าต่ำสุดที่สามารถรายงานผลได้

<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 134 ตอนพิเศษ 153 ง ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2560

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายฉันทา มาอ่อง และนายพีระยุทธ สีดาเลิศ/บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายกษิตศ ยาสงคราม

ชื่อผู้วิเคราะห์/บริษัท : นางสาวพัชฌณ เพชรต้น /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

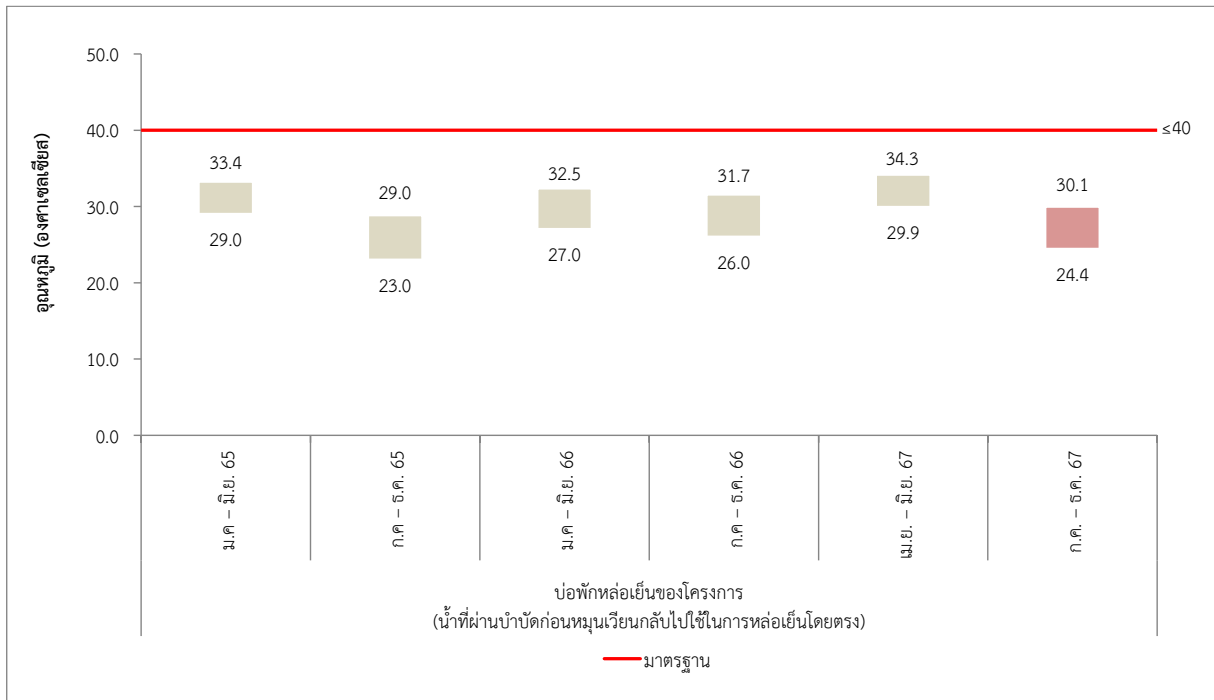
ตารางที่ 3.1-16 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ในการหล่อเย็น) ช่วงดำเนินการ

ดัชนี	หน่วย	ผลการตรวจวัด						มาตรฐาน <sup>1/</sup>
		ม.ค. - มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 65 <sup>2/</sup>	ม.ค. - มิ.ย. 66 <sup>2/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 66 <sup>2/</sup>	เม.ย. - มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 67	
อุณหภูมิ (Temperature)	องศาเซลเซียส	29.0 – 33.4	23.0 – 29.0	27.0 – 32.5	26.0 – 31.7	29.9 – 34.3	24.4 – 30.1	≤ 40
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	–	6.2 – 8.0	6.5 – 8.4	7.7 – 8.8	6.3 – 8.0	7.8 – 8.4	7.4 – 8.1	5.5-9.0
ของแข็งแขวนลอย (SS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 5.0	< 5.0 – 10.0	< 5.0 – 6.2	< 5.0 – 9.8	< 10.0	< 10.0 – 11.4	≤ 50
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 50	< 50 – 112	< 50 – 304	52 – 228	118 – 304	290 – 338	≤ 3,000
น้ำมันและไขมัน (Oil&Grease)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 1.0 – 1.4	< 1.0 – 14	< 1.0 – 1.9	< 1.0 – 2.4	< 5.0	< 5.0	≤ 5
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.03 – 0.10	0.06 – 0.37	0.12 – 0.25	0.20 – 0.70	< 0.10 – 0.31	0.26 – 0.84	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 0.010	< 0.010 – 0.060	< 0.010 – 0.030	0.012 – 0.093	< 0.040	< 0.040	≤ 5.0
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 0.010	< 0.003	< 0.003	< 0.003	< 0.020	< 0.020	≤ 0.03
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 0.001 – 0.002	< 0.001 – 0.002	< 0.001 – 0.006	< 0.001 – 0.014	< 0.100	< 0.100	≤ 0.2
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 0.10	< 0.10 – 0.10	< 0.10 – 0.20	0.08 – 0.32	0.04 – 0.08	0.06 – 0.33	≤ 5.0

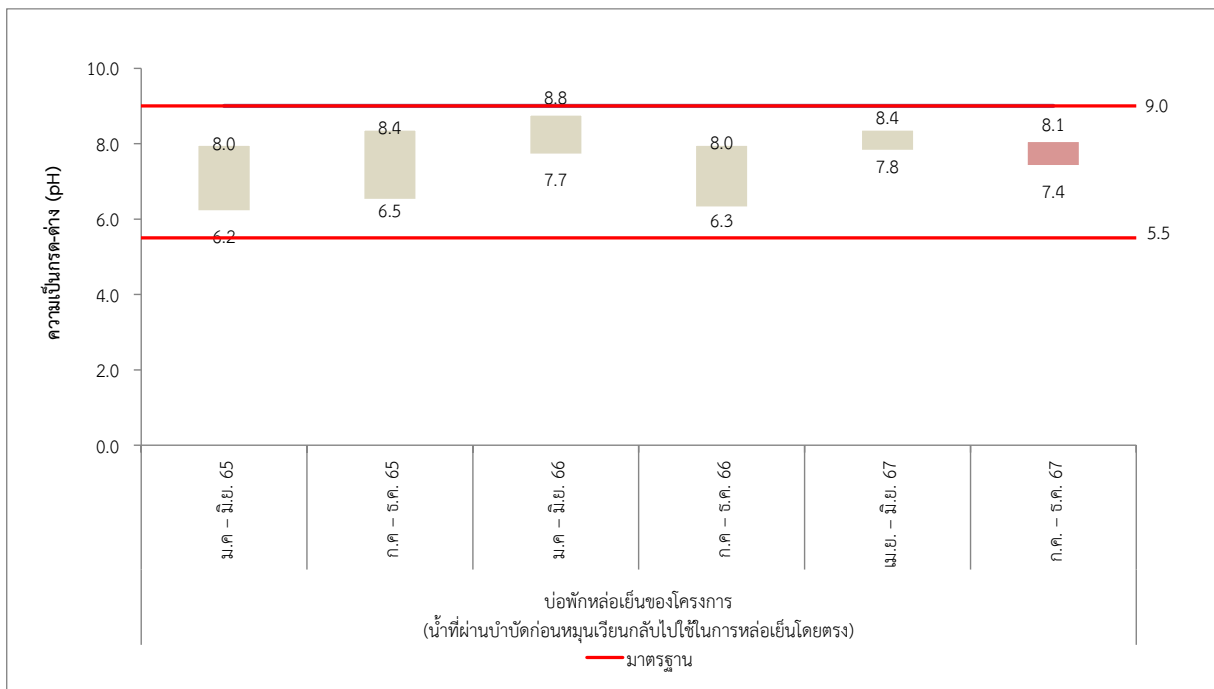
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 134 ตอนพิเศษ 153 ง ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2560

<sup>2/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

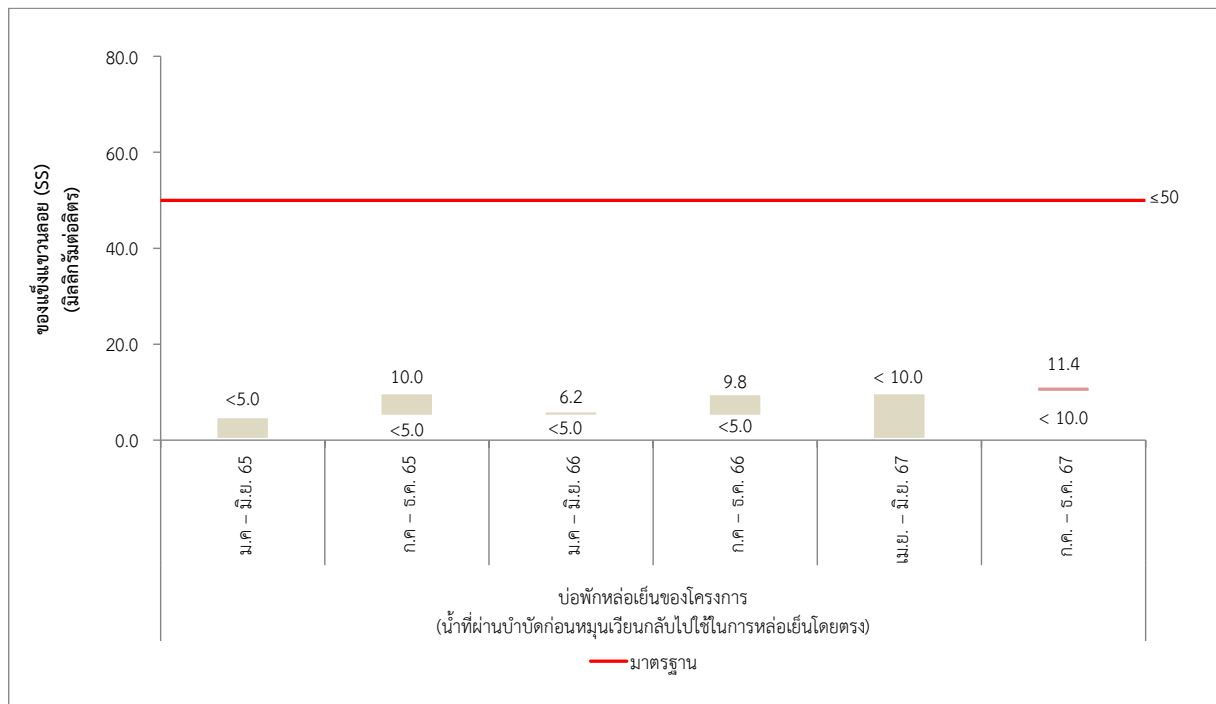
<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567



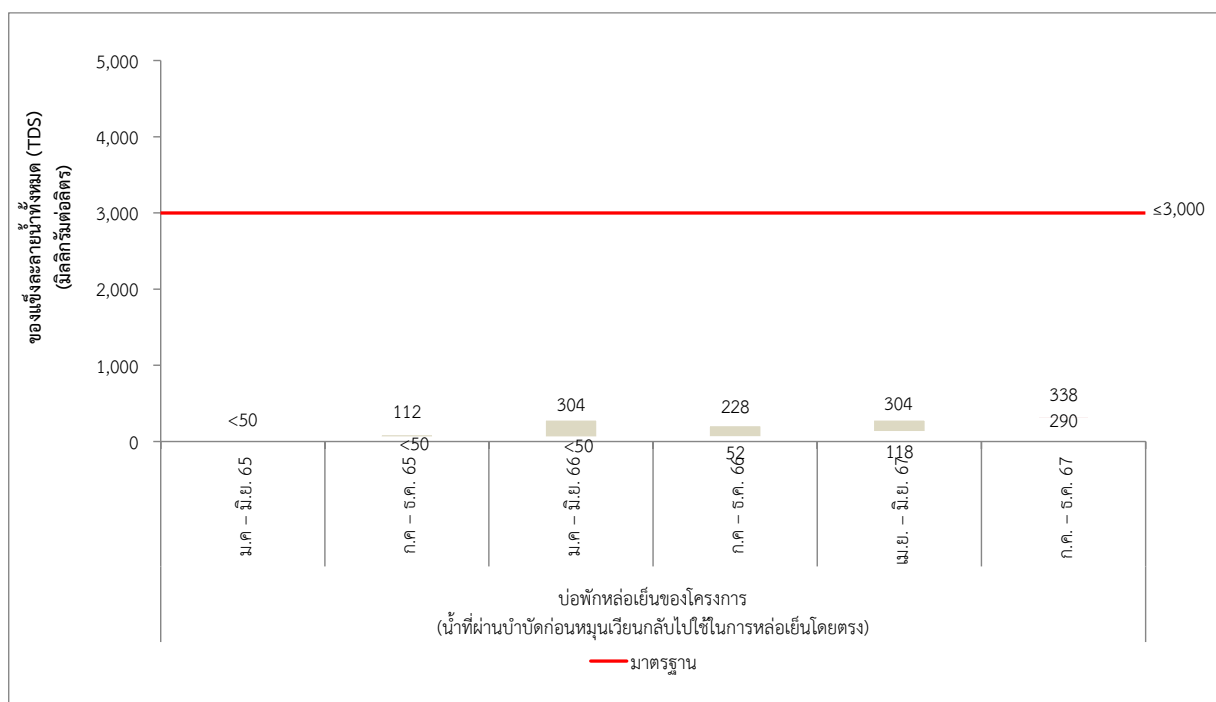
รูปที่ 3.1-20 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดอุณหภูมิของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)



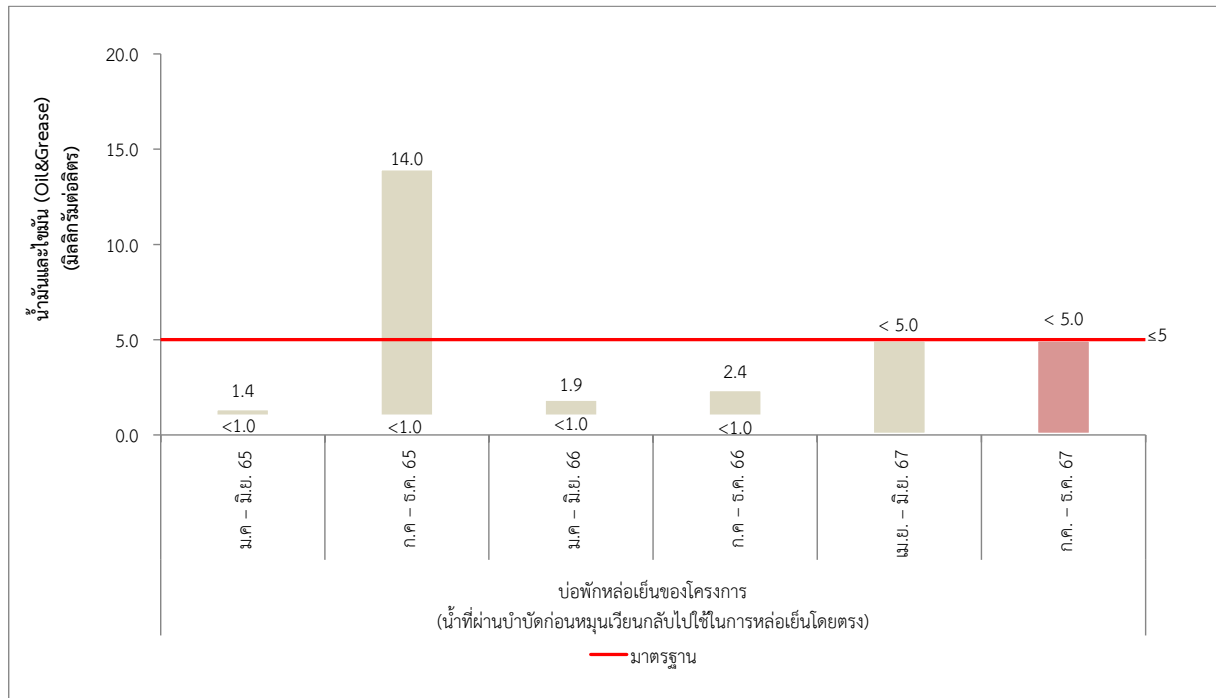
รูปที่ 3.1-21 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความเป็นกรด - ด่างของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)



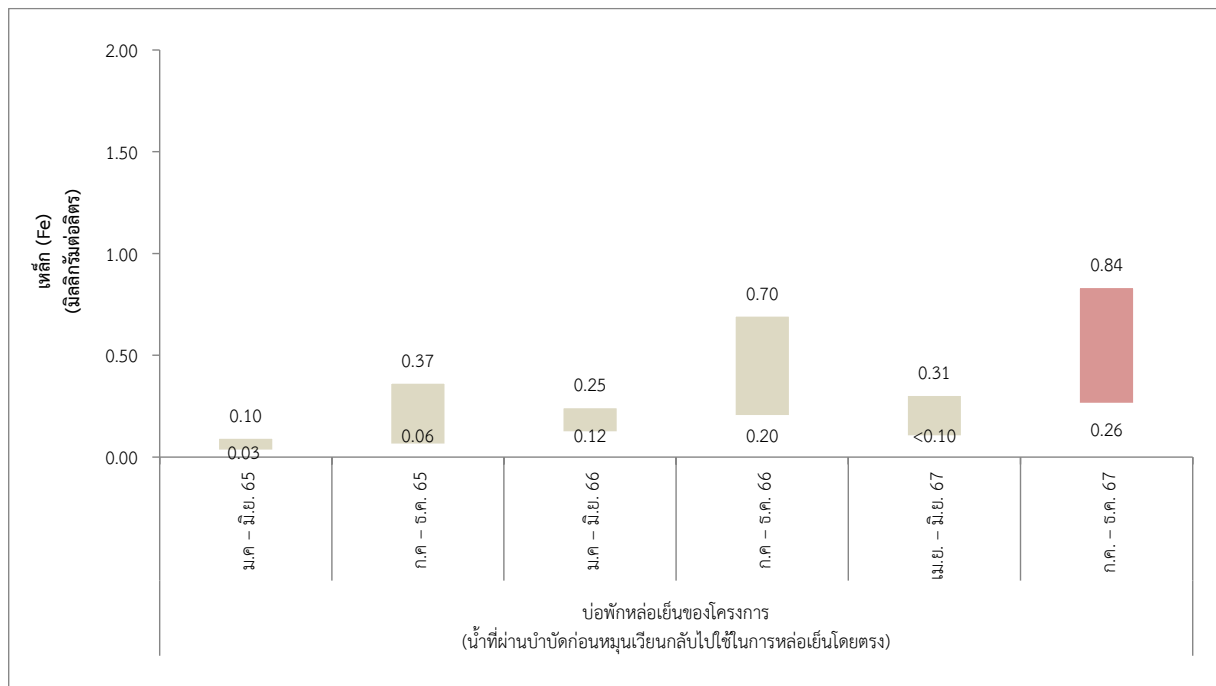
รูปที่ 3.1-22 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดสารแขวนลอยของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)



รูปที่ 3.1-23 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดของแข็งละลายน้ำทั้งหมดของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)

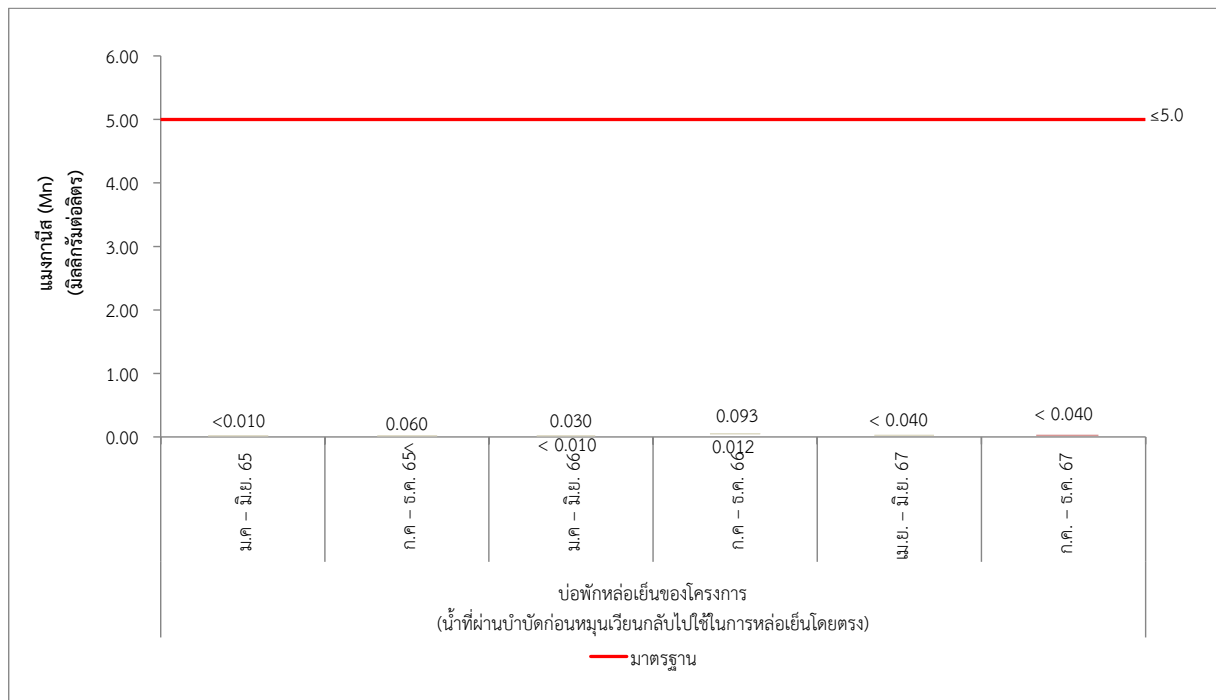


รูปที่ 3.1-24 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมันของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)

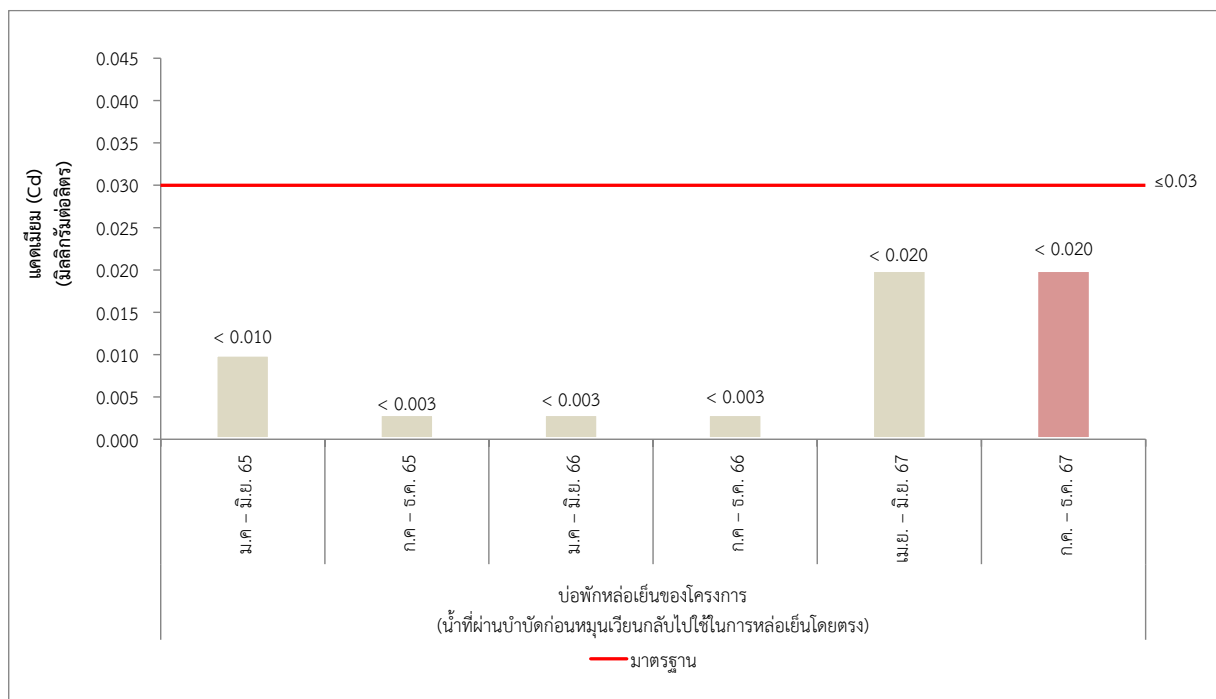


รูปที่ 3.1-25 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดเหล็กของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)

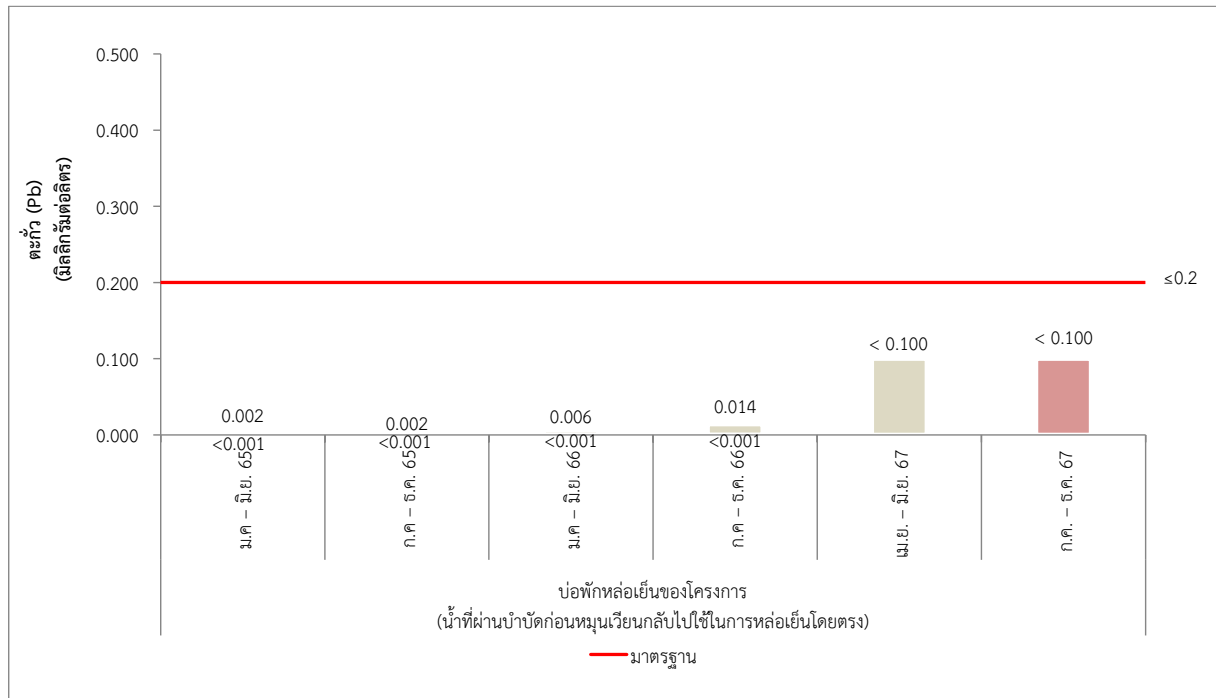




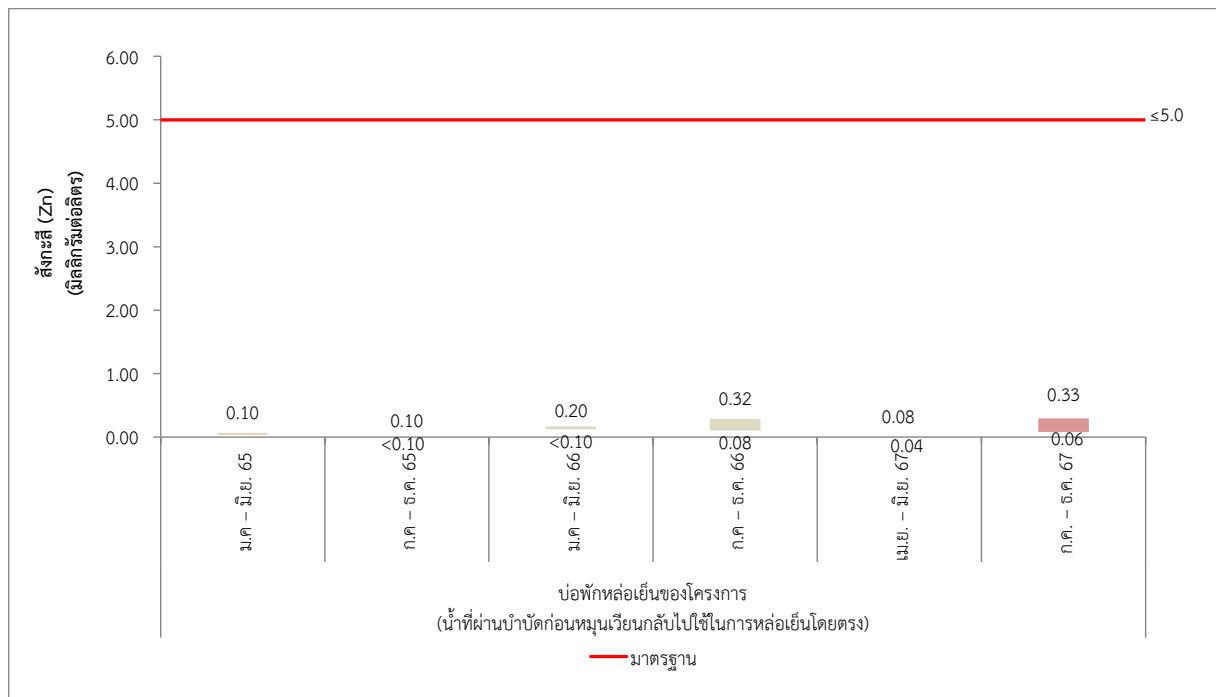
รูปที่ 3.1-26 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแมงกานีสของน้ำทิ้ง (ข้อบกพร่องของโครงการ)



รูปที่ 3.1-27 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแคดเมียมของน้ำทิ้ง (ข้อบกพร่องของโครงการ)



รูปที่ 3.1-28 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดตะกั่วของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)



รูปที่ 3.1-29 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดสังกะสีของน้ำทิ้ง (บ่อพักน้ำหล่อเย็นของโครงการ)

## 2) WW2 : บริเวณบ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป)

โครงการทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำจากบ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป) ผลการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 29 สิงหาคม 27 กันยายน 22 ตุลาคม 7 พฤศจิกายน และวันที่ 16 ธันวาคม 2567 พบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.1-17 คุณภาพน้ำจากบ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ ที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-18 และ รูปที่ 3.1-30 ถึง รูปที่ 3.1-36 โดยผลการเปรียบเทียบมีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

อย่างไรก็ตาม ซีโอดี ค่าสารแขวนลอย และน้ำมันและไขมัน มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานผลได้ (Limit of Quantitation)

ตารางที่ 3.1-17 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำจากบ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป)

ดัชนี	หน่วย	LOQ <sup>1/</sup>	ผลการตรวจวัด						มาตรฐาน	
			18 ก.ค. 67	29 ส.ค. 67	27 ก.ย. 67	22 ต.ค. 67	7 พ.ย. 67	16 ธ.ค. 67	2/ <sup></sup>	3/ <sup></sup>
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	–	–	7.8	7.7	7.5	7.9	7.3	7.5	5.5 - 9.0	5.5 - 9.0
บีโอดี (BOD)	มิลลิกรัมต่อลิตร	2.0	< 2.0	< 2.0	< 2.0	< 2.0	< 2.0	2.1	≤ 20	≤ 20
ซีโอดี (COD)	มิลลิกรัมต่อลิตร	40.0	< 40.0	< 40.0	< 40.0	< 40.0	< 40.0	< 40.0	≤ 120	≤ 120
ของแข็งแขวนลอย (SS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	10.0	< 10.0	< 10.0	< 10.0	< 10.0	< 10.0	< 10.0	≤ 50	≤ 50
น้ำมันและไขมัน (Oil&Grease)	มิลลิกรัมต่อลิตร	5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	< 5.0	≤ 5	≤ 5
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	50.0	192	150	228	192	236	232	≤ 3,000	≤ 1,300
ทีเคเอ็น (TKN)	มิลลิกรัมต่อลิตร	1.0	< 1.0	2.1	1.2	3.0	1.1	4.3	≤ 100	≤ 100

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> LOQ (Limit of Quantitation) หมายถึง ค่าต่ำสุดที่สามารถรายงานผลได้

<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 134 ตอนพิเศษ 153 ง ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2560

<sup>3/</sup> รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด พ.ศ. 2562

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายธันวา มาอ่อง และนายพีระยุทธ สีดาเลิศ /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายกษิตศ ยาสงคราม

ชื่อผู้วิเคราะห์/บริษัท : นางสาวพัทธมน เพชรตุ่น /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายเดช ช้างชน

ชื่อผู้วิเคราะห์/บริษัท : นางสาวพจนา สีดา และนางสาวชลธิชา สุปงกช(ทีเคเอ็น/บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

เบอร์โทรศัพท์ : 0 3304 8555

ตารางที่ 3.1-18 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำจากบ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ (น้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป) ช่วงดำเนินการ

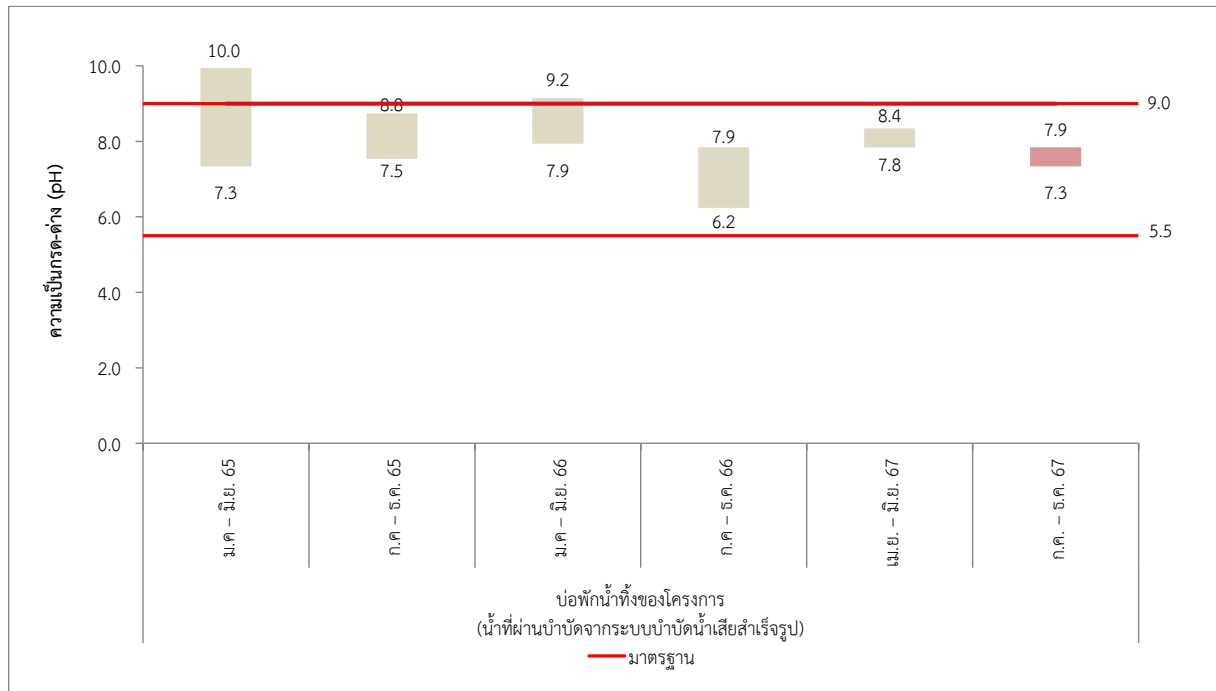
ดัชนี	หน่วย	ผลการตรวจวัด						มาตรฐาน	
		ม.ค. - มิ.ย. 65 <sup>3/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 65 <sup>3/</sup>	ม.ค. - มิ.ย. 66 <sup>3/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 66 <sup>3/</sup>	เม.ย. - มิ.ย. 67 <sup>4/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 67	1/ <sup>1/</sup>	2/ <sup>2/</sup>
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	–	7.3 – 10.0	7.6 – 8.8	7.9 – 9.2	6.2 – 7.9	7.8 – 8.4	7.3 – 7.9	5.5 - 9.0	5.5 - 9.0
บีโอดี (BOD)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 2.0 – 14.0	6.4 – 36.0	< 2.0 – 5.7	< 2.0	< 2.0 – 6.0	< 2.0 – 2.1	≤ 20	≤ 20
ซีโอดี (COD)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 40.0 – 98.0	< 40.0 – 123.0	< 40.0 – 67.0	< 40.0	< 40.0	< 40.0	≤ 120	≤ 120
ของแข็งแขวนลอย (SS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	12.0 – 122.0	14.0 – 64.0	< 5.0 – 28.0	< 5.0 – 12.0	< 10.0 – 34.0	< 10.0	≤ 50	≤ 50
น้ำมันและไขมัน (Oil&Grease)	มิลลิกรัมต่อลิตร	2.0 – 5.4	< 1.0 – 8.7	< 1.0 – 2.7	< 1.0 – 4.4	< 5.0	< 5.0	≤ 5	≤ 5
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	131 – 207	132 – 194	168 – 1,380	108 – 121	184 – 294	150 – 236	≤ 3,000	≤ 1,300
ทีเคเอ็น (TKN)	มิลลิกรัมต่อลิตร	1.7 – 12.0	< 1.0 – 16.0	1.1 – 9.9	< 1.0 – 1.5	< 1.0	< 1.0 – 4.3	≤ 100	≤ 100

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 134 ตอนพิเศษ 153 ง ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2560

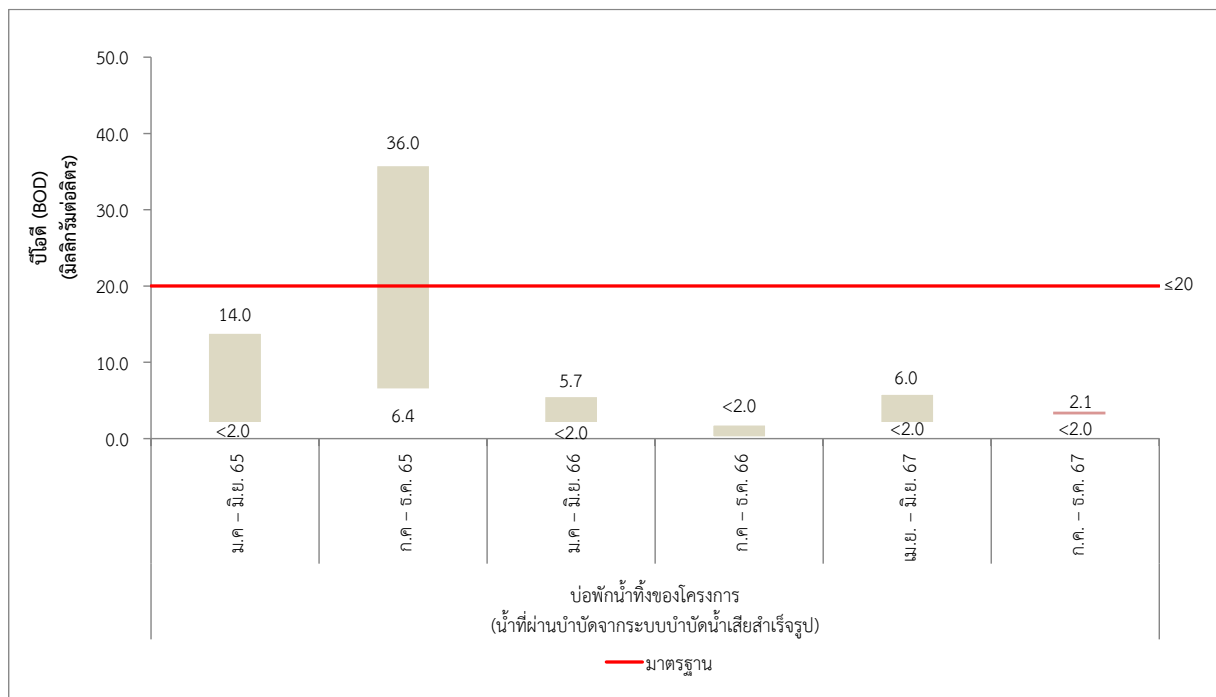
<sup>2/</sup> รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด พ.ศ. 2562

<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

<sup>4/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567

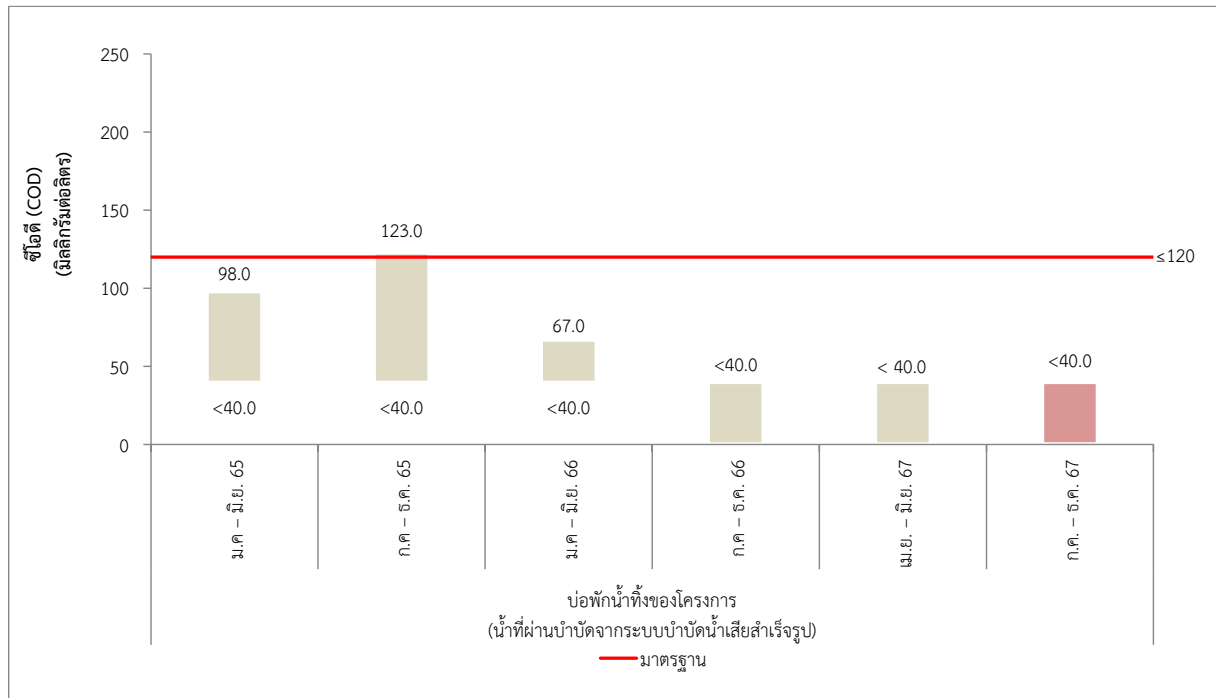


รูปที่ 3.1-30 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความเป็นกรด - ด่างของน้ำที่ผ่านการบำบัดฯ (บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ)

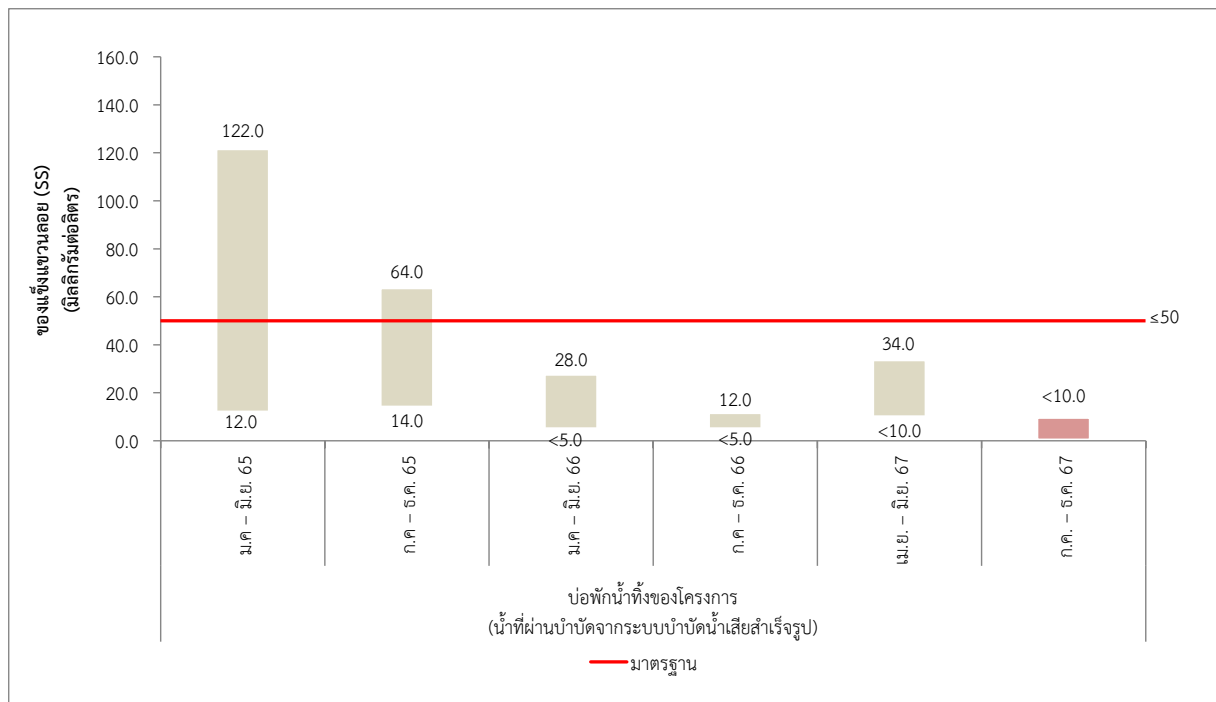


รูปที่ 3.1-31 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดบีโอดีของน้ำที่ผ่านการบำบัดฯ (บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ)

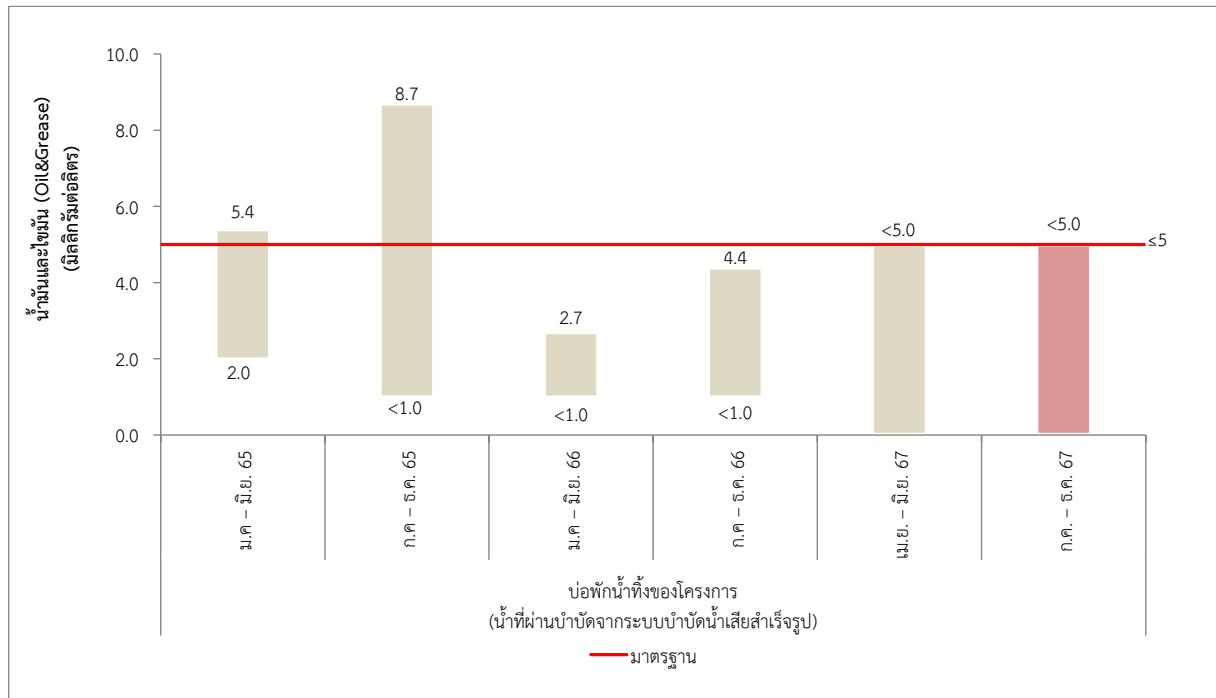




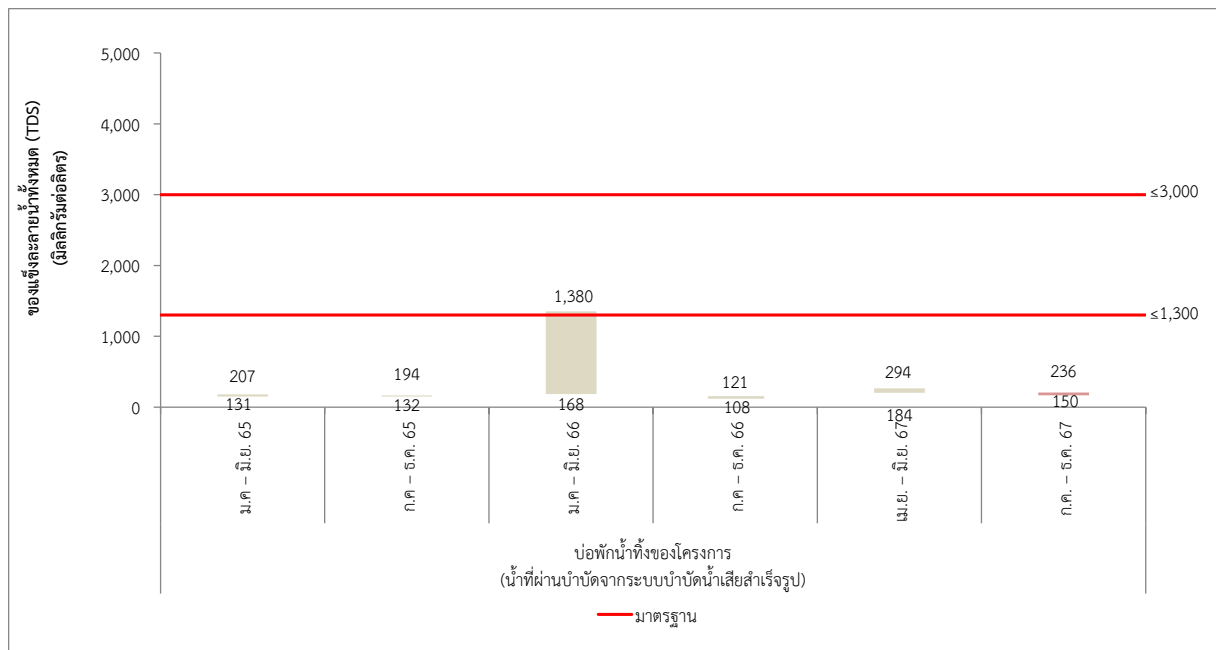
รูปที่ 3.1-32 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดซีโอดีของน้ำที่ผ่านการบำบัดฯ (บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ)



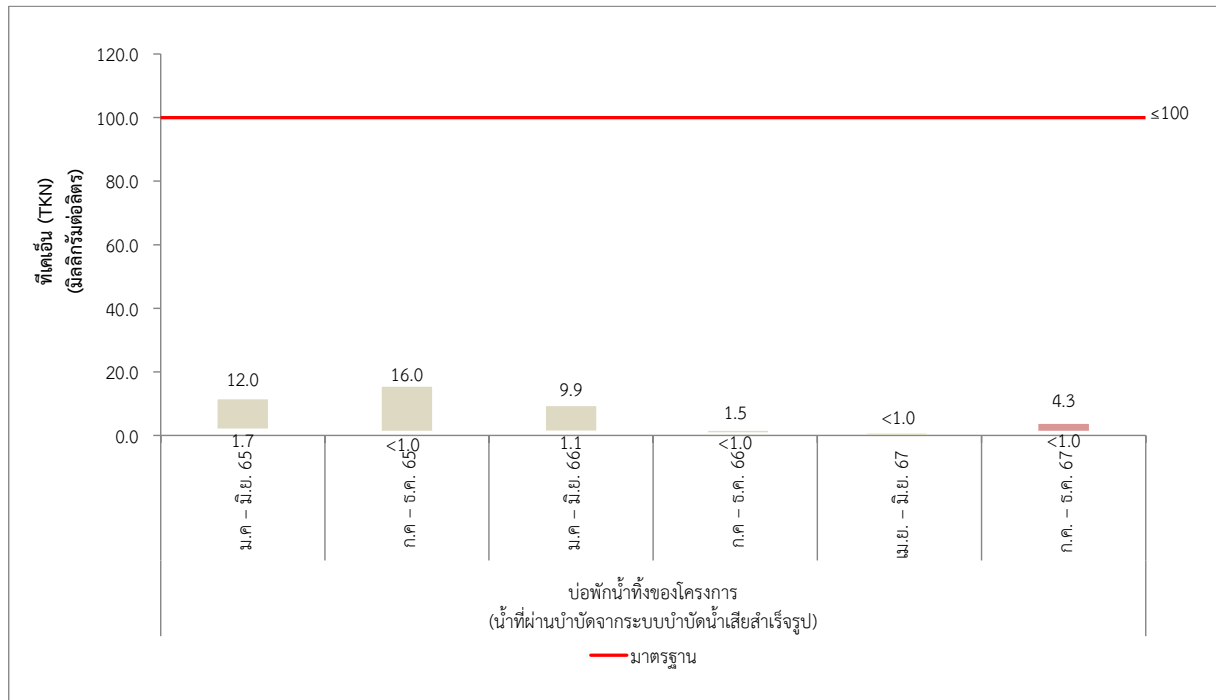
รูปที่ 3.1-33 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดสารแขวนลอยของน้ำที่ผ่านการบำบัดฯ (บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ)



รูปที่ 3.1-34 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมันของน้ำที่ผ่านการบำบัดฯ (บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ)



รูปที่ 3.1-35 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดของแข็งละลายน้ำทั้งหมดของน้ำที่ผ่านการบำบัดฯ (บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ)



รูปที่ 3.1-36 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่เคเอ็นของน้ำที่ผ่านการบำบัดฯ (บ่อพักน้ำทั้งของโครงการ)

### 3.1.2.5 คุณภาพน้ำผิวดิน

การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนดให้ดำเนินการตรวจวัด 2 สถานี คือ SW1 : คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร และ SW2 : คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร โดยเก็บตัวอย่างเดือนละ 1 ครั้ง ในช่วงดำเนินการ สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 โดยเก็บตัวอย่างวันที่ 18 กรกฎาคม 29 สิงหาคม 27 กันยายน 22 ตุลาคม 7 พฤศจิกายน และวันที่ 16 ธันวาคม 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.3 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.1-19 คุณภาพน้ำผิวดินที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-20 และ รูปที่ 3.1-37 ถึง รูปที่ 3.1-45 โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 1) SW1 : ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร

- ดัชนีที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 ตามประกาศ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง แมงกานีส แคดเมียม ตะกั่ว และสังกะสี
  - ดัชนีที่มีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 ได้แก่ บีโอดี (เก็บตัวอย่างวันที่ 29 สิงหาคม วันที่ 7 พฤศจิกายน และวันที่ 16 ธันวาคม 2567) ออกซิเจนละลาย (เก็บตัวอย่างวันที่ 18 กรกฎาคม 27 กันยายน 22 ตุลาคม และวันที่ 16 ธันวาคม 2567) และแมงกานีส (เก็บตัวอย่างวันที่ 16 ธันวาคม 2567)
  - ดัชนีที่มีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ประเภทที่ 4 ได้แก่ บีโอดี (เก็บตัวอย่างวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567)

และพบว่ามีความเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 อย่างไรก็ตาม ปริมาณแคดเมียม ตะกั่ว และสังกะสี มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานผลได้ (Limit of Quantitation)

#### 2) SW2 : ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร

- ดัชนีที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 ตามประกาศ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ได้แก่ ออกซิเจนละลาย ความเป็นกรด-ด่าง แมงกานีส แคดเมียม ตะกั่ว และสังกะสี
  - ดัชนีที่มีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 ได้แก่ ออกซิเจนละลาย (เก็บตัวอย่างวันที่ 29 สิงหาคม 7 พฤศจิกายน 2567 และวันที่ 16 ธันวาคม 2567) และแมงกานีส (เก็บตัวอย่างวันที่ 16 ธันวาคม 2567)
  - ดัชนีที่มีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ ออกซิเจนละลาย (เก็บตัวอย่างวันที่ 22 ตุลาคม 2567)

และพบว่ามีความลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 อย่างไรก็ตาม ปริมาณแคดเมียม และตะกั่ว มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานผลได้ (Limit of Quantitation)

ตารางที่ 3.1-19 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

ดัชนี	หน่วย	LOQ <sup>1/</sup>	ผลการตรวจวัด												มาตรฐาน <sup>2/</sup>	
			SW1 : คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร						SW2 : คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร						ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4
			18 ก.ค. 67	29 ส.ค. 67	27 ก.ย. 67	22 ต.ค. 67	7 พ.ย. 67	16 ธ.ค. 67	18 ก.ค. 67	29 ส.ค. 67	27 ก.ย. 67	22 ต.ค. 67	7 พ.ย. 67	16 ธ.ค. 67		
บีโอดี (BOD)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.1	1.6	5.5	0.6	0.1	2.1	4.1	1.8	0.4	0.6	0.3	0.3	1.5	≤ 2.0	≤ 4.0
ออกซิเจนละลาย (DO)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.1	0.6	0.8	1.6	1.6	0.6	0.5	2.1	1.5	4.0	2.9	1.4	0.8	≥ 4.0	≥ 2.0
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	-	7.0	6.9	6.7	6.5	6.3	6.3	6.8	6.9	6.8	6.6	6.4	6.7	5.0 – 9.0	5.0 – 9.0
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	50	138	441	108	98	164	242	177	168	134	122	166	174	-	-
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.10	0.96	2.1	0.54	0.24	1.21	9.50	0.69	0.88	0.75	0.38	0.34	4.75	-	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.04	0.40	0.94	< 0.04	< 0.04	0.28	5.18	0.33	0.87	0.06	< 0.04	0.18	3.92	≤ 1.0	≤ 1.0
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00005	≤ 0.005	≤ 0.005
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0020	≤ 0.05	≤ 0.05
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	0.03	< 0.02	0.02	< 0.02	< 0.02	< 0.02	≤ 1.0	≤ 1.0

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> LOQ (Limit of Quantitation) หมายถึง ค่าต่ำสุดที่สามารถรายงานผลได้

<sup>2/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(2) การอุตสาหกรรม

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายชนวนา มาอ่อง /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายกษิตศ ยาสงคราม

ชื่อผู้วิเคราะห์/บริษัท : นางสาววิลาสินี สว่างพันธุ์ /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-20 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ช่วงดำเนินการ

ดัชนี	หน่วย	ผลการตรวจวัด												มาตรฐาน <sup>1/</sup>	
		SW1 : คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร						SW2 : คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ 100 เมตร						ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4
		ม.ค. - มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 65 <sup>2/</sup>	ม.ค. - มิ.ย. 66 <sup>2/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 66 <sup>2/</sup>	เม.ย. - มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 67	ม.ค. - มิ.ย. 65 <sup>2/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 65 <sup>2/</sup>	ม.ค. - มิ.ย. 66 <sup>2/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 66 <sup>2/</sup>	เม.ย. - มิ.ย. 67 <sup>3/</sup>	ก.ค. - ธ.ค. 67		
บีโอดี (BOD)	มิลลิกรัมต่อลิตร	1.3 – 5.0	< 1.0 – 3.6	1.5 – 4.2	< 1.0 – 2.3	6.9 – 15.0	0.1 – 5.5	< 1.0 – 2.2	< 1.0 – 1.5	< 1.0 – 2.8	< 1.0 – 1.1	3.6 – 9.0	0.3 – 1.8	≤ 2.0	≤ 4.0
ออกซิเจนละลาย (DO)	มิลลิกรัมต่อลิตร	2.0 – 3.8	0.4 – 4.4	1.3 – 2.5	0.4 – 5.0	0.8 – 4.1	0.5 – 1.6	1.9 – 5.2	3.2 – 6.1	1.7 – 3.8	1.9 – 4.2	4.2 – 6.4	0.8 – 2.9	≥ 4.0	≥ 2.0
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	6.5 – 7.8	7.2 – 8.2	6.8 – 7.9	6.0 – 8.0	6.6 – 7.0	6.3 – 7.0	6.5 – 7.9	7.4 – 8.3	7.0 – 8.5	6.1 – 8.5	7.6 – 8.2	6.4 – 6.9	5.0 – 9.0	5.0 – 9.0
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	183 – 362	116 – 226	232 – 356	124 – 226	98 – 354	98 – 441	146 - 210	128 - 164	147 - 208	134 - 163	170 – 306	122 – 177	-	-
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.29 – 2.70	0.72 – 1.90	0.83 – 23.00	1.10 – 3.40	3.65 – 7.81	0.24 – 9.50	0.19 – 1.50	0.29 – 0.72	0.10 – 1.80	0.60 – 2.00	1.24 – 2.91	0.34 – 4.75	-	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.100 – 1.800	0.100 – 1.500	2.200 – 6.500	0.298 – 2.400	3.110 - 6.000	< 0.040 – 5.180	0.100 – 3.300	0.100 – 0.600	0.048 – 3.900	0.207 – 11.000	0.920 – 1.660	< 0.040 – 3.920	≤ 1.0	≤ 1.0
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 0.00200	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00005	< 0.00005	< 0.00200	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00005	< 0.00005	≤ 0.005	≤ 0.005
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 0.0010 – 0.0010	< 0.0010 – 0.0110	< 0.0010 – 0.0050	< 0.0010 – 0.0060	< 0.0020	< 0.0020	< 0.0010 – 0.0020	< 0.0010 – 0.0080	< 0.0010 – 0.0090	< 0.0010 – 0.4840	< 0.0020	< 0.0020	≤ 0.05	≤ 0.05
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	< 0.10	< 0.10 – 0.10	0.02 – 0.11	0.01 – 0.37	< 0.02 – 0.02	< 0.02	< 0.10	< 0.10 – 0.20	< 0.10	0.02 – 0.13	< 0.02 – 0.03	< 0.02 – 0.03	≤ 1.0	≤ 1.0

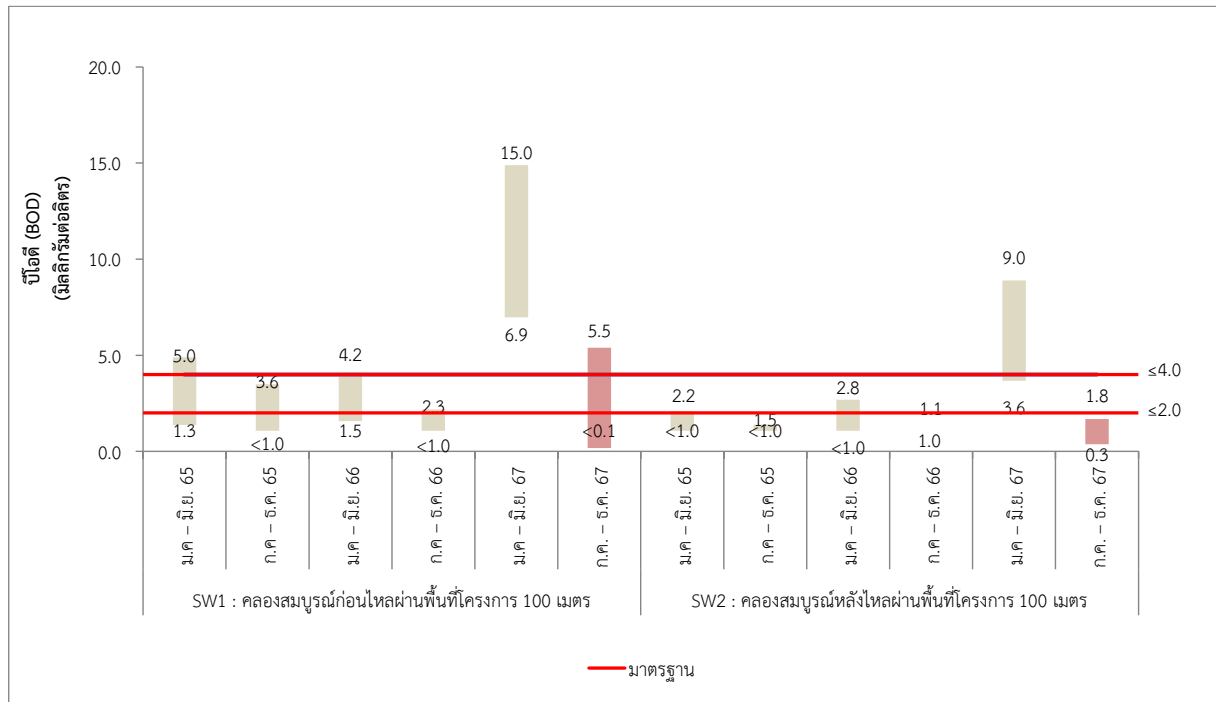
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ (1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน (2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ (1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน (2) การอุตสาหกรรม

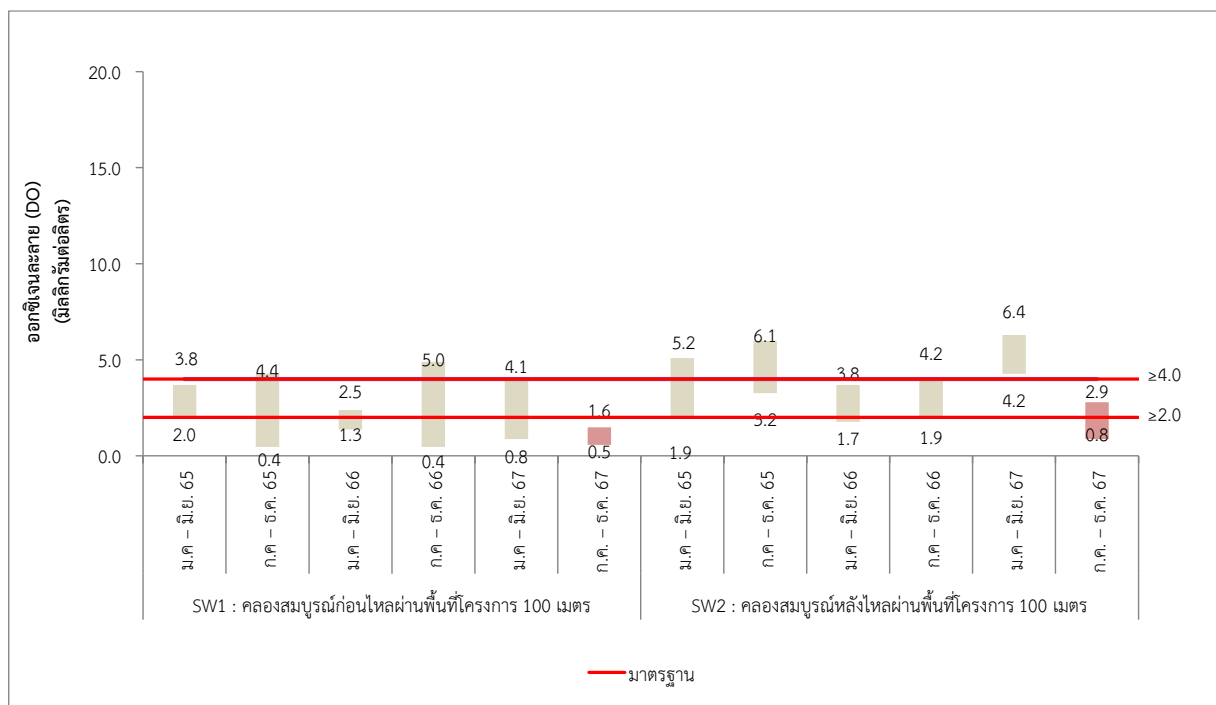
<sup>2/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567

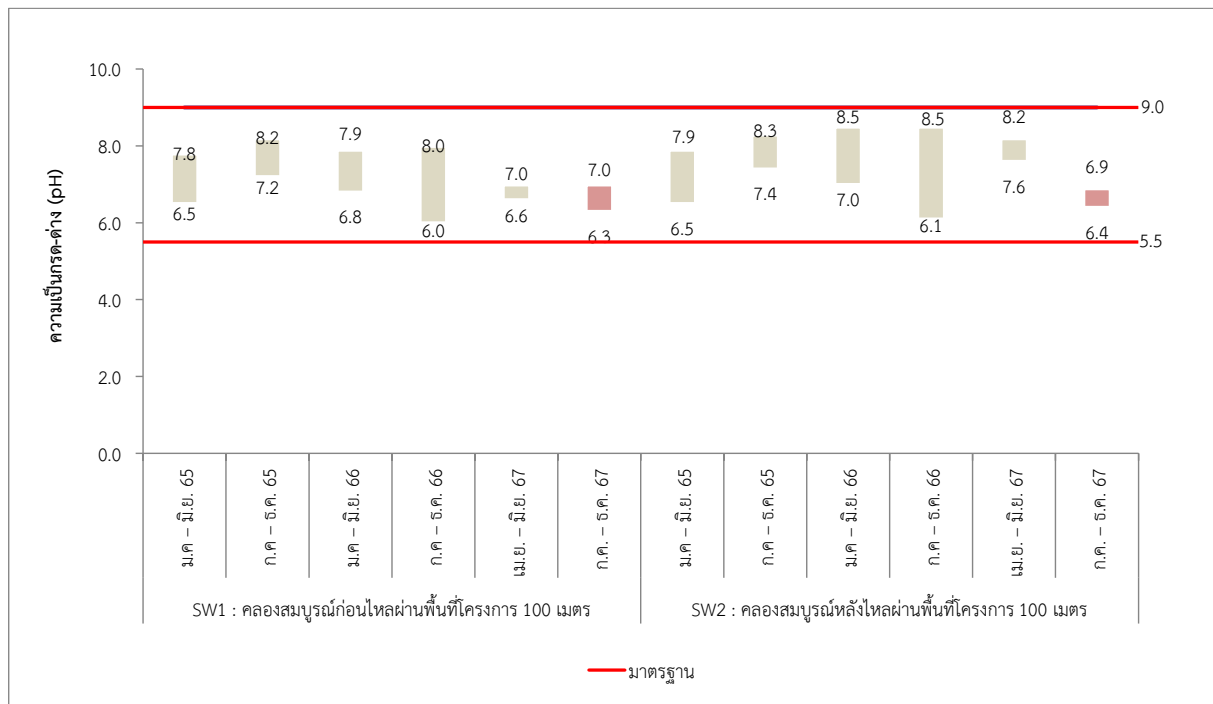




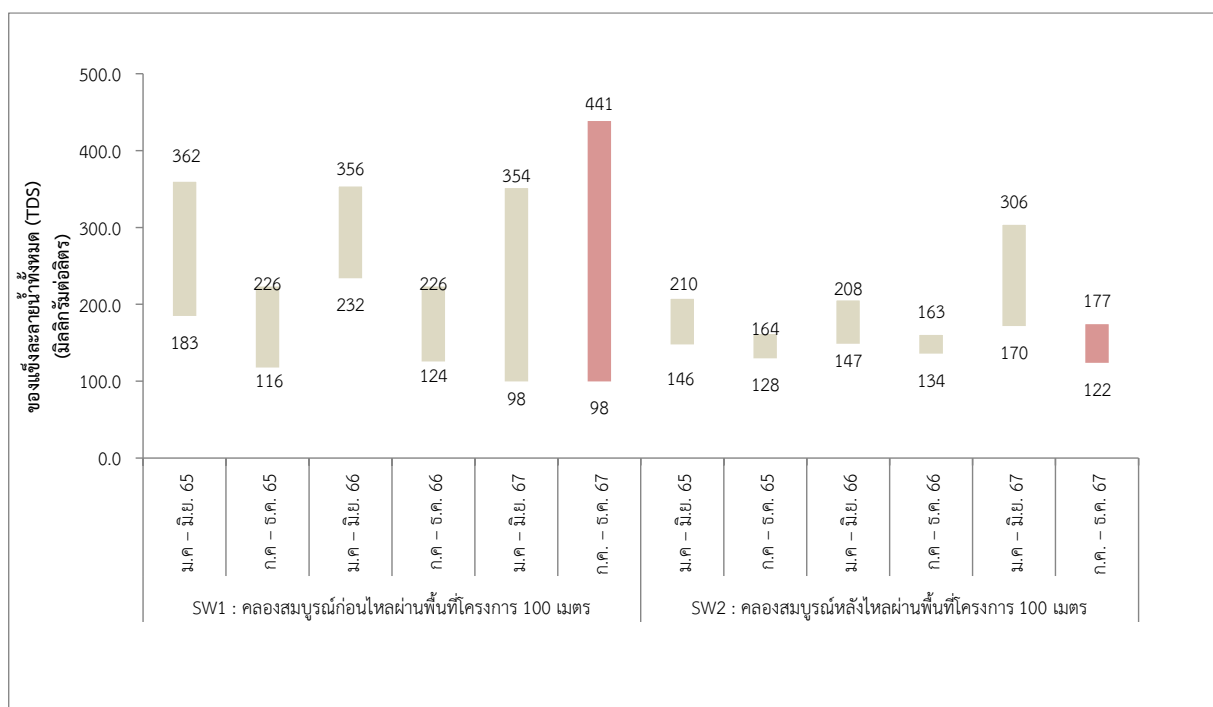
รูปที่ 3.1-37 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดบีโอดีของน้ำผิวดิน



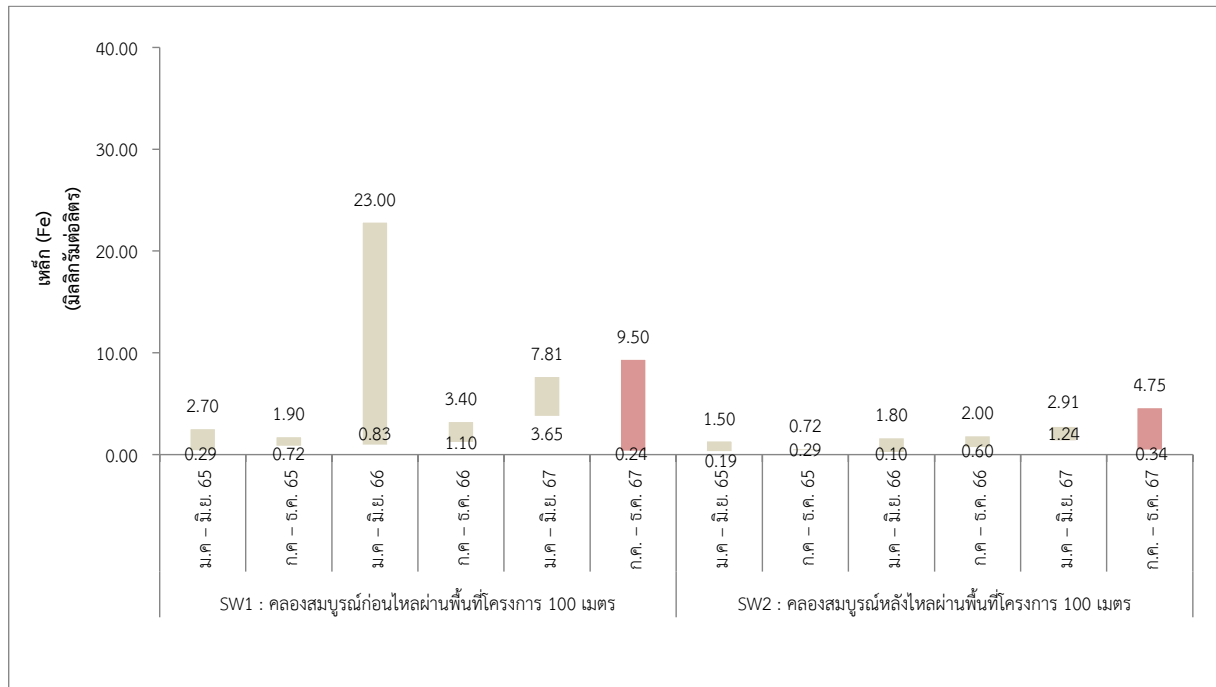
รูปที่ 3.1-38 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายของน้ำผิวดิน



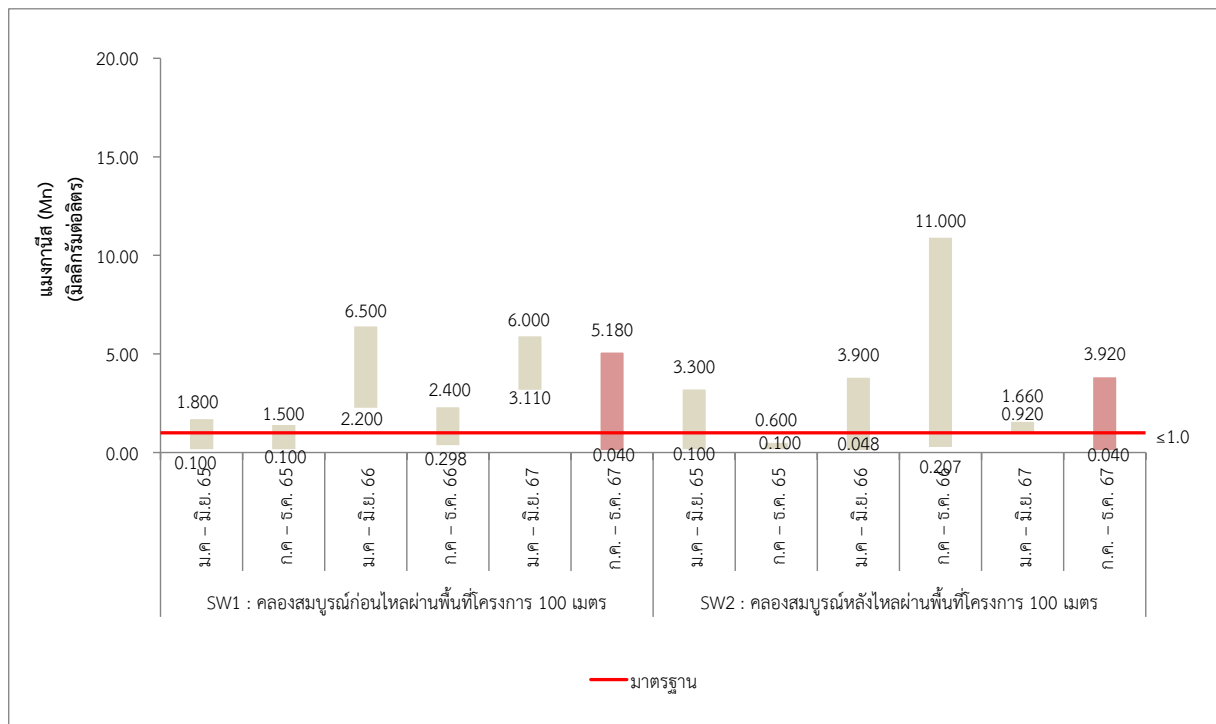
รูปที่ 3.1-39 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความเป็นกรด - ด่างของน้ำผิวดิน



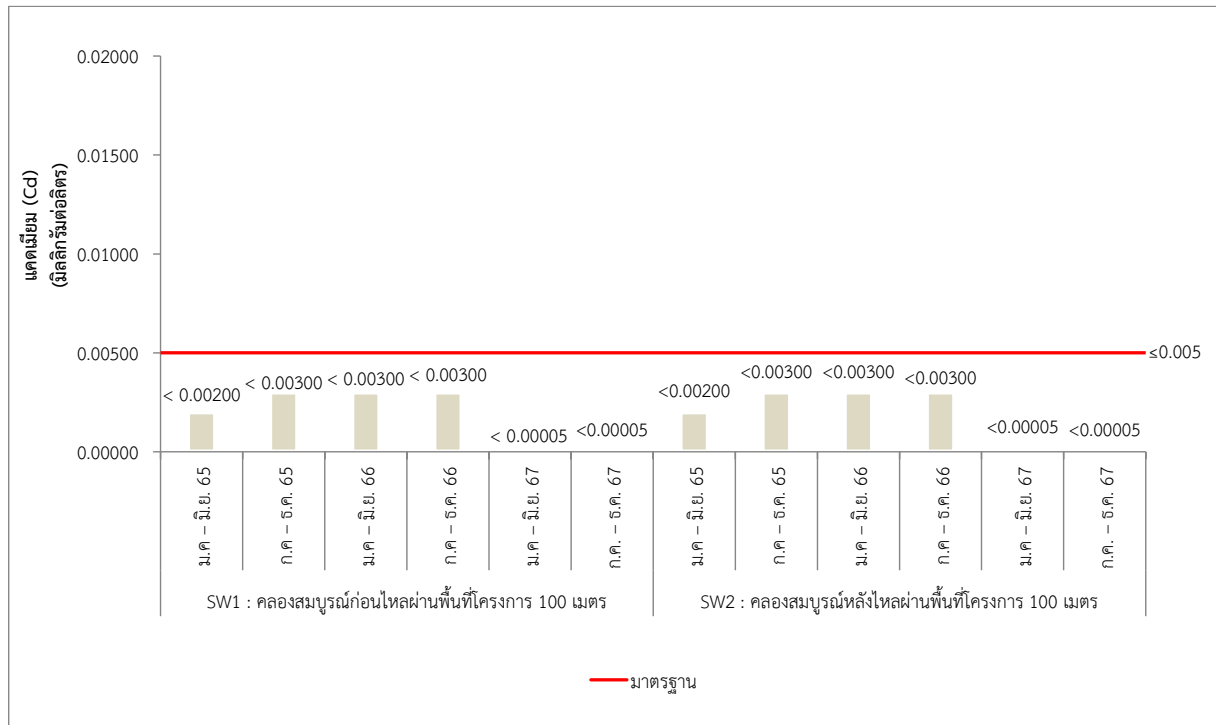
รูปที่ 3.1-40 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดของแข็งละลายน้ำทั้งหมดของน้ำผิวดิน



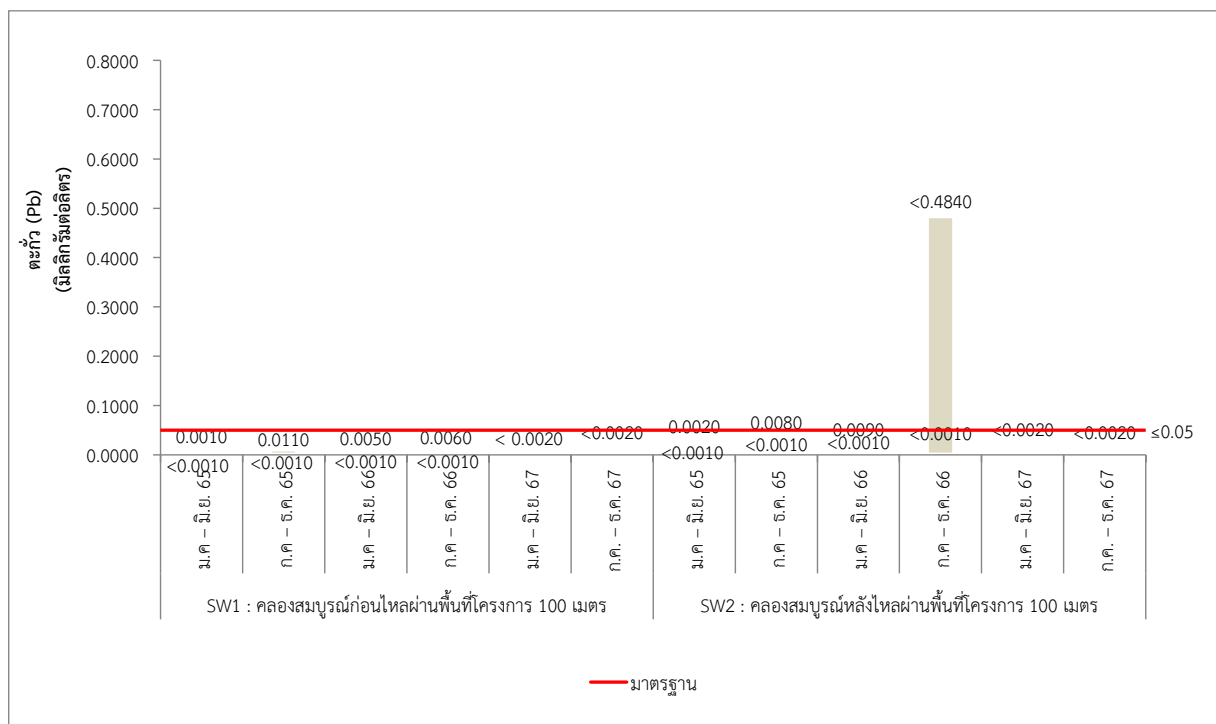
รูปที่ 3.1-41 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดเหล็กของน้ำผิวดิน



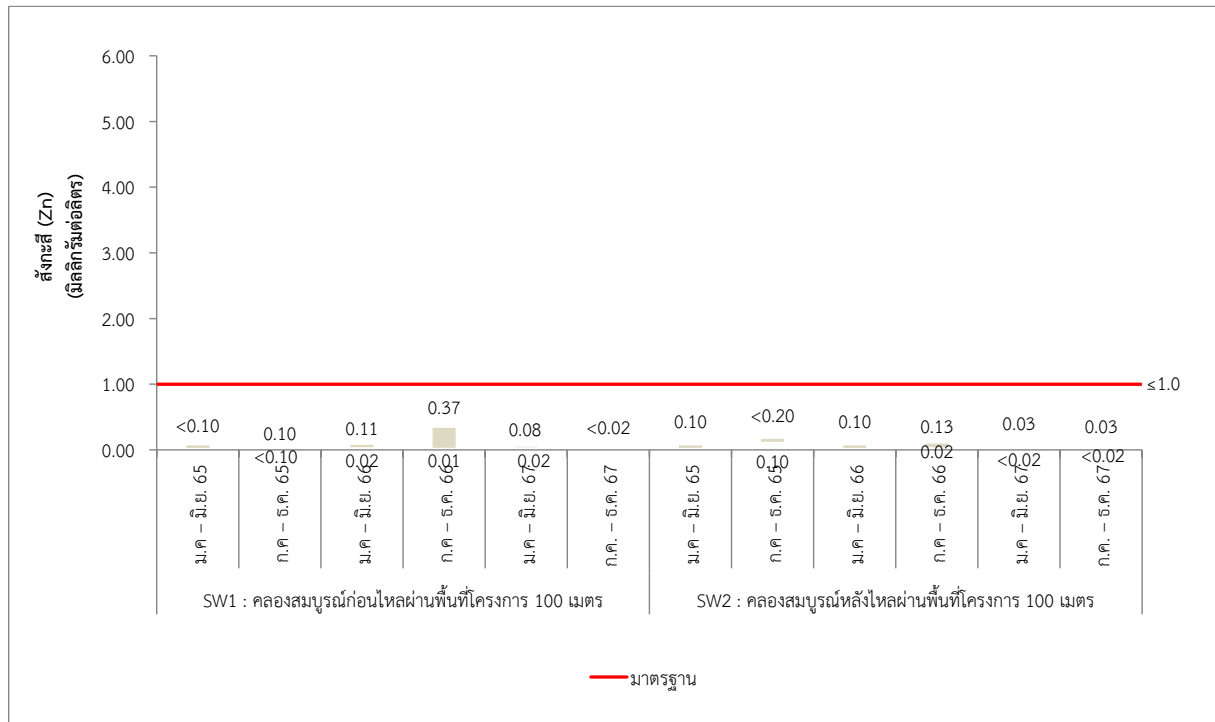
รูปที่ 3.1-42 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแมงกานีสของน้ำผิวดิน



รูปที่ 3.1-43 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแคดเมียมของน้ำผิวดิน



รูปที่ 3.1-44 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดตะกั่วของน้ำผิวดิน



รูปที่ 3.1-45 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดสังกะสีของน้ำผิวดิน

### 3.1.2.6 คุณภาพน้ำใต้ดิน

การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้ดำเนินการตรวจวัดที่บ่อสังเกตการณ์ภายในพื้นที่โครงการจำนวน 3 สถานี คือ GW1 : บริเวณต้นน้ำ 1 สถานี GW2 : บริเวณท้ายน้ำ 1 และ GW3 : บริเวณท้ายน้ำ 2 (GW1 และ GW3 ไม่สามารถดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินได้ เนื่องจากบ่อสังเกตการณ์ชำรุด) โดยเก็บตัวอย่างปีละ 2 ครั้ง ในช่วงดำเนินการ สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.3 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.1-21 คุณภาพน้ำใต้ดินที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-22 และ รูปที่ 3.1-46 ถึง รูปที่ 3.1-52 โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 1) GW2 : ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน บริเวณท้ายน้ำ 1

ดัชนีที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2559 ได้แก่ ความเป็นกรด - ด่าง แมงกานีส แคดเมียม ตะกั่ว และสังกะสี

และพบว่ามีความลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 อย่างไรก็ตาม ปริมาณเหล็ก แคดเมียม ตะกั่ว และ สังกะสี มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation)



ตารางที่ 3.1-21 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

ดัชนี	หน่วย	LOQ <sup>1/</sup>	ผลการตรวจวัด			มาตรฐาน <sup>2/</sup>
			12 พ.ย. 67			
			GW1 : บริเวณต้นน้ำ	GW2 : บริเวณท้ายน้ำ1	GW3 : บริเวณท้ายน้ำ2	
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	—	—	<sup>-4/</sup>	6.8	<sup>-4/</sup>	6.5-9.2 <sup>3/</sup>
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	50	<sup>-4/</sup>	390	<sup>-4/</sup>	-
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.10	<sup>-4/</sup>	< 0.10	<sup>-4/</sup>	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.04	<sup>-4/</sup>	0.07	<sup>-4/</sup>	33
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.00005	<sup>-4/</sup>	< 0.00005	<sup>-4/</sup>	2.0
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.0020	<sup>-4/</sup>	< 0.0020	<sup>-4/</sup>	4.0
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.02	<sup>-4/</sup>	< 0.02	<sup>-4/</sup>	10

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> LOQ (Limit of Quantitation) หมายถึง ค่าต่ำสุดที่สามารถรายงานผลได้

<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์ปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนพิเศษ 275 ง ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559

<sup>3/</sup> ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษพ.ศ. 2551 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนพิเศษ 85 ง ลงวันที่ 21 พฤษภาคม พ.ศ. 2551

<sup>4/</sup> GW1 และ GW3 ไม่สามารถดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินได้ เนื่องจากบ่อสังเกตการณ์ชำรุด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายธันวา มาอ่อง /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายกษิตศ ยาสงคราม

ชื่อผู้วิเคราะห์/บริษัท : นางสาววิลาสินี สว่างพันธุ์ /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-22 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน ช่วงดำเนินการ

ดัชนี	หน่วย	ผลการตรวจวัด																		มาตรฐาน <sup>1/</sup>
		GW1 : บริเวณต้นน้ำ						GW2 : บริเวณท้ายน้ำ1						GW3 : บริเวณท้ายน้ำ2						
		18 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	24 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	10 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	12 พ.ย. 67	18 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	24 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	10 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	12 พ.ย. 67	18 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	24 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	10 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	12 พ.ย. 67	
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.6	7.7	7.3	6.6	7.3	<sup>-6/</sup>	6.5	7.1	7.0	5.7	6.5	6.8	<sup>-5/</sup>	7.4	7.5	6.6	7.2	<sup>-6/</sup>	6.5-9.2 <sup>2/</sup>
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)	มิลลิกรัมต่อลิตร	270	336	310	321	224	<sup>-6/</sup>	224	200	358	225	352	390	<sup>-5/</sup>	392	460	626	698	<sup>-6/</sup>	-
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อลิตร	114.00	0.38	15.00	0.90	< 0.10	<sup>-6/</sup>	7.00	0.81	9.20	5.90	< 0.10	<0.10	<sup>-5/</sup>	5.70	22.00	20.00	< 0.10	<sup>-6/</sup>	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	2.200	0.020	0.521	0.051	0.630	<sup>-6/</sup>	0.160	1.700	0.686	1.900	< 0.040	0.07	<sup>-5/</sup>	3.000	2.700	2.200	1.330	<sup>-6/</sup>	33
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.00200	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00005	<sup>-6/</sup>	< 0.00200	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00005	< 0.00005	<sup>-5/</sup>	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00300	< 0.00005	<sup>-6/</sup>	2.0
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.0560	0.0020	0.0040	0.0040	< 0.0020	<sup>-6/</sup>	0.0050	0.0040	0.0060	0.0100	< 0.0020	< 0.0020	<sup>-5/</sup>	0.0100	0.0180	0.0400	< 0.0020	<sup>-6/</sup>	4.0
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.380	0.034	0.150	0.070	< 0.020	<sup>-6/</sup>	0.090	0.053	0.140	0.060	< 0.020	< 0.02	<sup>-5/</sup>	0.226	0.380	0.320	< 0.020	<sup>-6/</sup>	10

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์ปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนพิเศษ 275 ง ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559

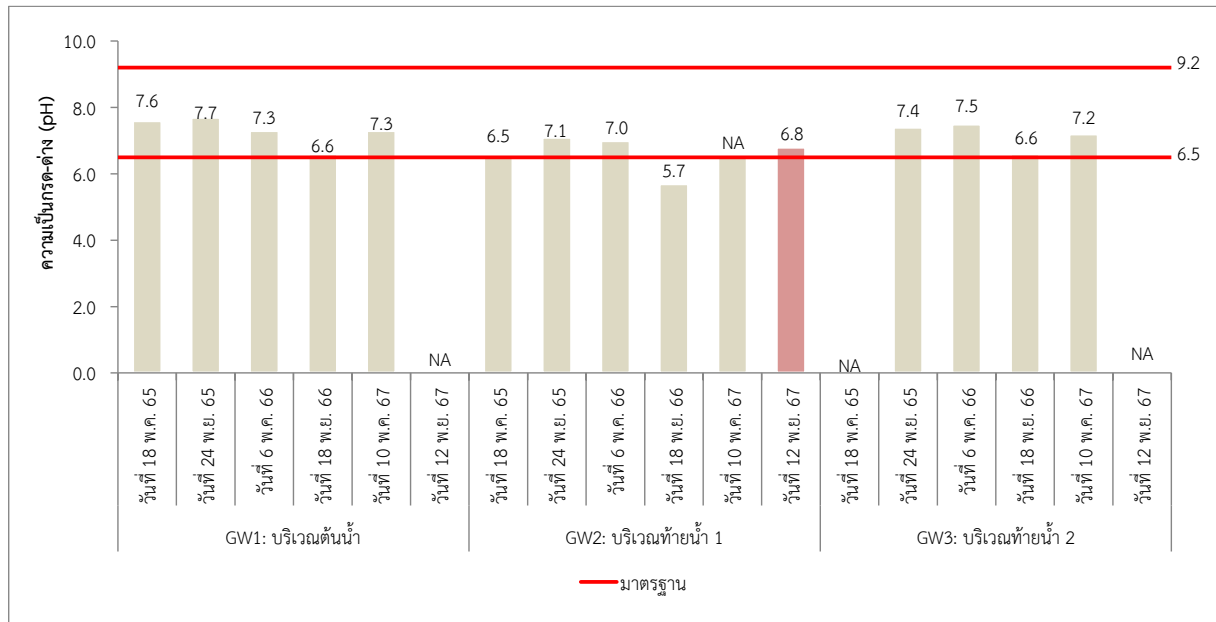
<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษพ.ศ. 2551 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนพิเศษ 85 ง ลงวันที่ 21 พฤษภาคม พ.ศ. 2551

<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

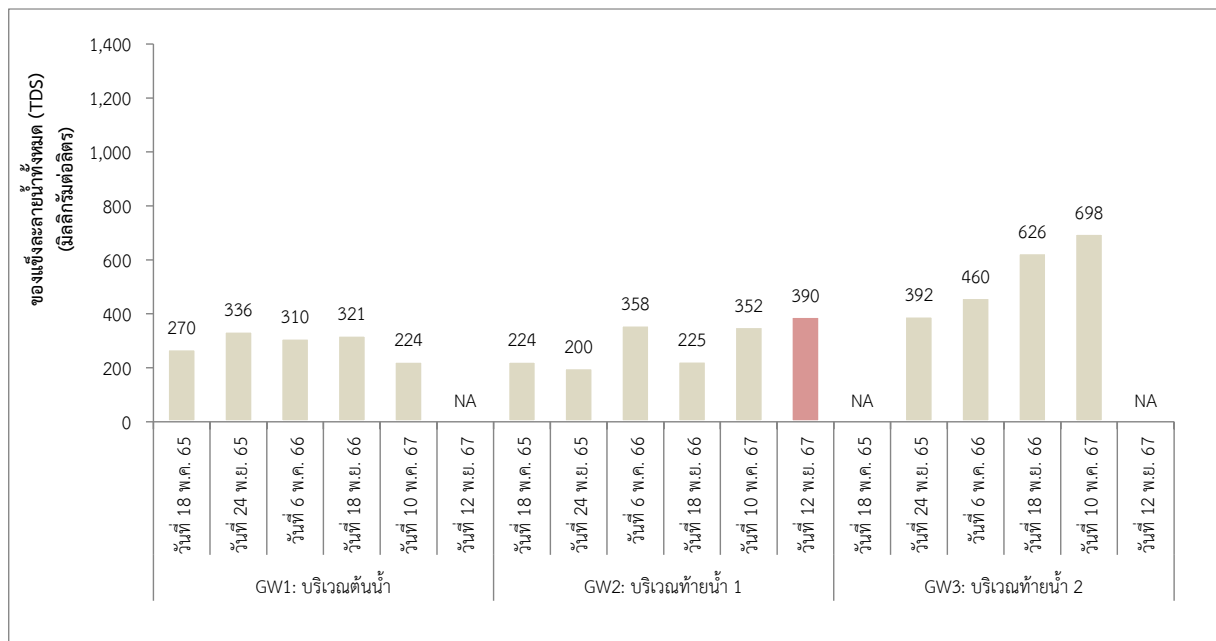
<sup>4/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567

<sup>5/</sup> ไม่สามารถทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณท้ายน้ำ2 ได้เนื่องจากไม่มีน้ำในบ่อสังเกตการณ์

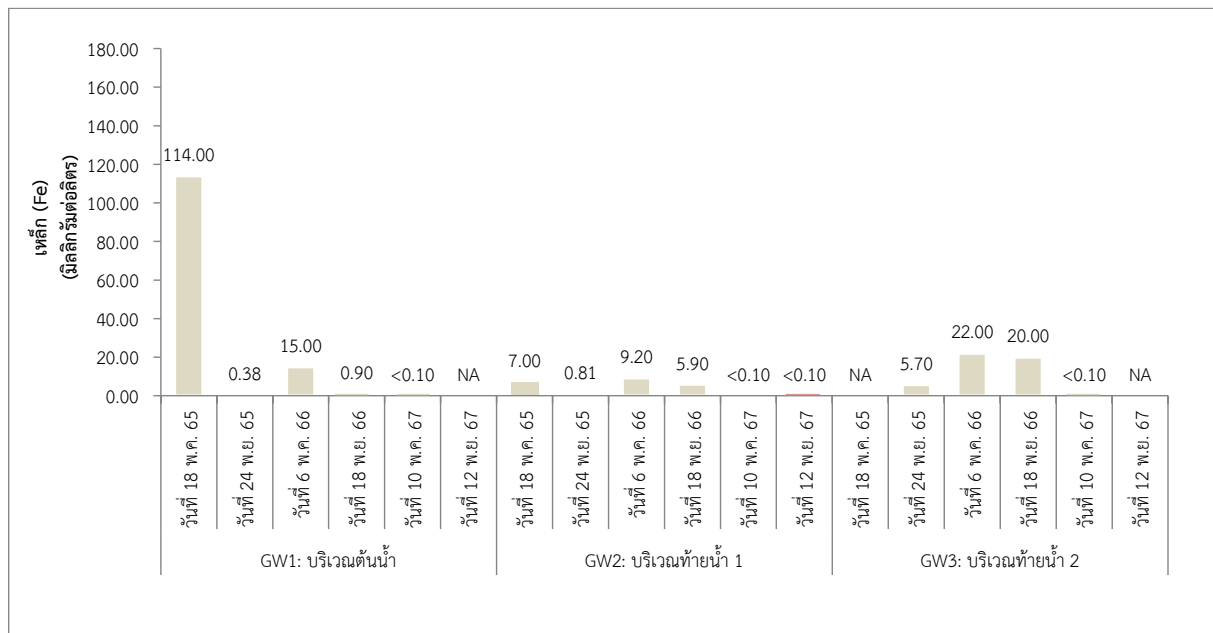
<sup>6/</sup> GW1 และ GW3 ไม่สามารถดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินได้ เนื่องจากบ่อสังเกตการณ์ชำรุด



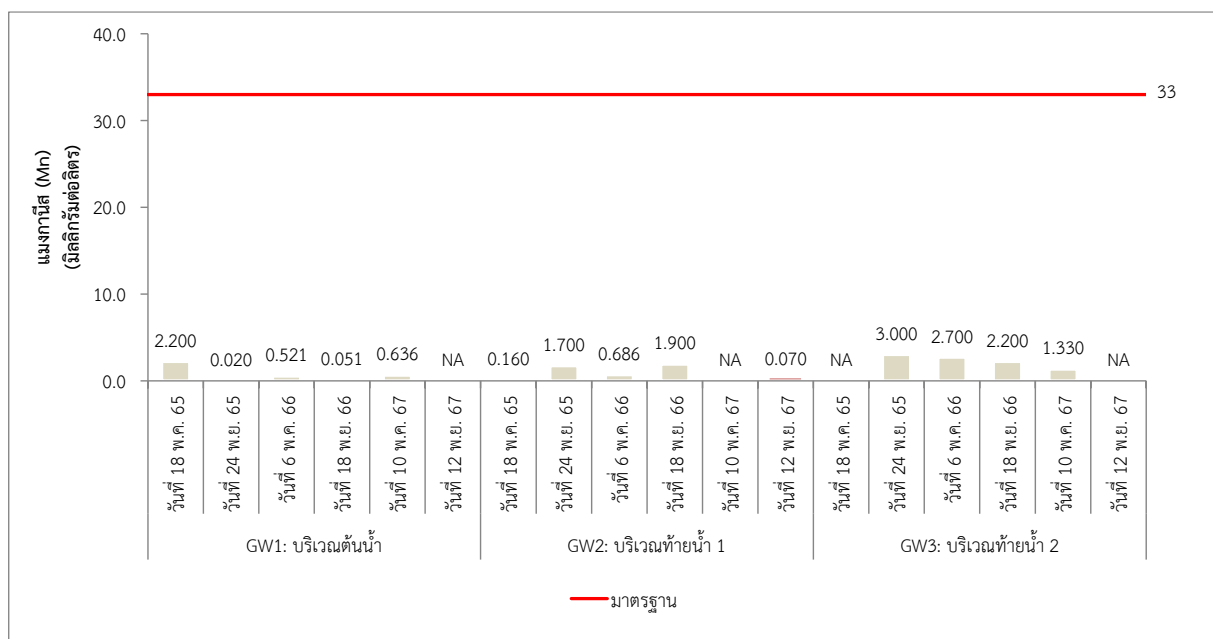
รูปที่ 3.1-46 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความเป็นกรด-ด่างของน้ำใต้ดิน



รูปที่ 3.1-47 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดของแข็งละลายน้ำทั้งหมดของน้ำใต้ดิน



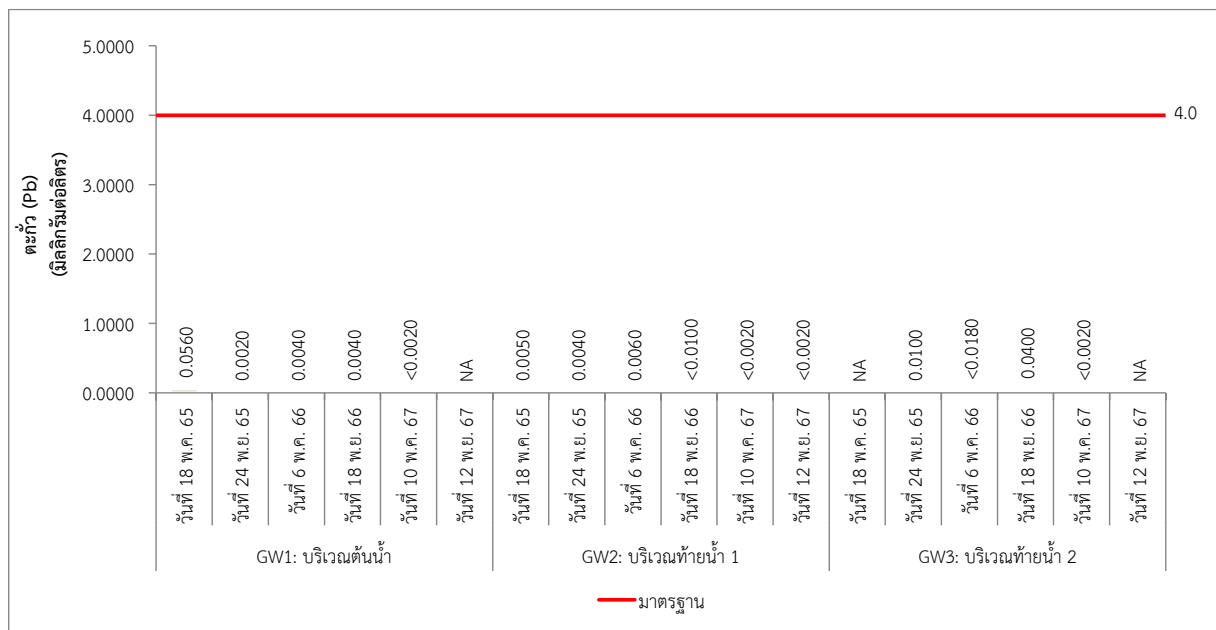
รูปที่ 3.1-48 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดเหล็กของน้ำใต้ดิน



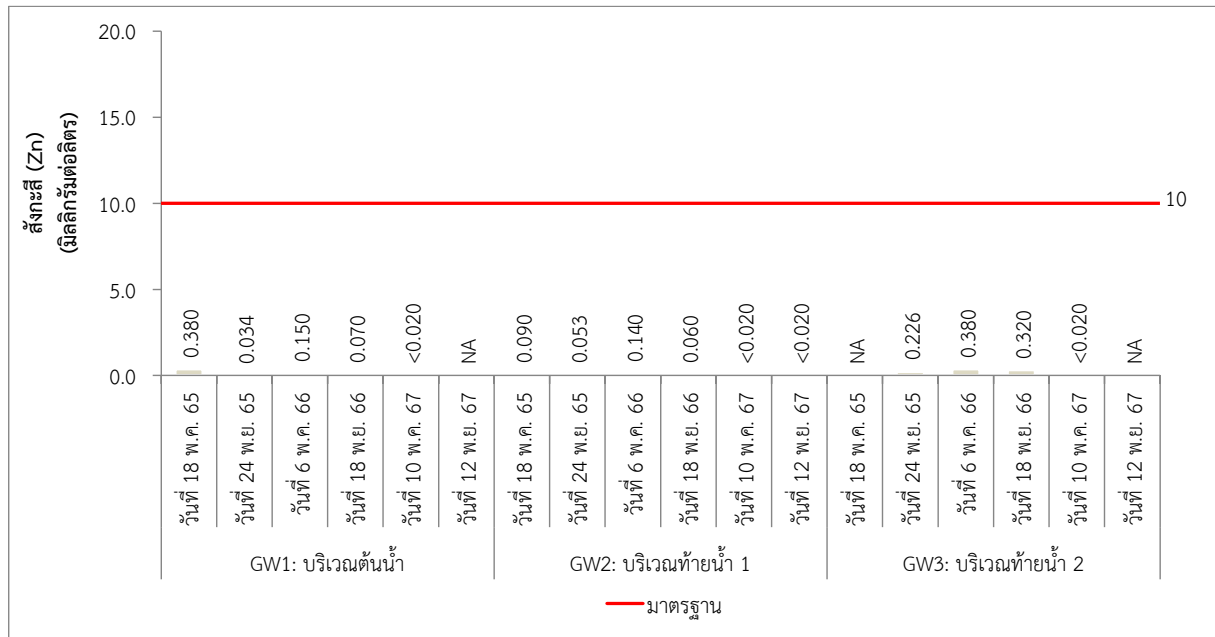
รูปที่ 3.1-49 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแมงกานีสของน้ำใต้ดิน



รูปที่ 3.1-50 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแคดเมียมของน้ำใต้ดิน



รูปที่ 3.1-51 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดตะกั่วของน้ำใต้ดิน



รูปที่ 3.1-52 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดสังกะสีของน้ำใต้ดิน

### 3.1.2.7 คุณภาพดิน

การเก็บตัวอย่างดินตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้ดำเนินการเก็บตัวอย่างบริเวณ บ่อสังเกตรถไฟในพื้นที่โครงการจำนวน 3 สถานี คือ บริเวณต้นน้ำ 1 สถานี และบริเวณท้ายน้ำ 2 สถานี โดยเก็บตัวอย่าง ปีละ 2 ครั้ง ในช่วงดำเนินการ สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดวันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.3 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.1-23 คุณภาพดินที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-24 และ รูปที่ 3.1-53 ถึง รูปที่ 3.1-57 โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 1) GW1 : ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน บริเวณต้นน้ำ

ดัชนีที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพดิน ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2559 ได้แก่ แม่งกานีส แคดเมียม ตะกั่ว และสังกะสี

และพบว่ามีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 อย่างไรก็ตาม ปริมาณแคดเมียม และตะกั่ว มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation)

#### 2) GW2 : ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน บริเวณท้ายน้ำ 1

ดัชนีที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพดิน ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2559 ได้แก่ แม่งกานีส แคดเมียม ตะกั่ว และสังกะสี

และพบว่ามีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 อย่างไรก็ตาม ปริมาณแคดเมียม และตะกั่ว มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation)

#### 3) GW3 : ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน บริเวณท้ายน้ำ 2

ดัชนีที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพดิน ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2559 ได้แก่ แม่งกานีส แคดเมียม ตะกั่ว และสังกะสี

และพบว่ามีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 อย่างไรก็ตาม ปริมาณแคดเมียม และตะกั่ว มีค่าน้อยกว่าค่าต่ำสุดของผลการตรวจวัดที่สามารถรายงานได้ (Limit of Quantitation)



ตารางที่ 3.1-23 ผลการตรวจวัดคุณภาพดิน

ดัชนี	หน่วย	LOQ <sup>1/</sup>	ผลการตรวจวัด			มาตรฐาน <sup>2/</sup>
			12 พ.ย. 67			
			GW1 : บริเวณต้นน้ำ	GW2 : บริเวณท้ายน้ำ1	GW3 : บริเวณท้ายน้ำ2	
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	5.00	39,425	43,613	43,039	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	1.00	1,693	712.59	1,063	32,000
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	1.00	< 1.00	< 1.00	< 1.00	810
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	5.00	< 5.00	< 5.00	< 5.00	750
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	0.50	37.23	27.54	66.66	1,000

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> LOQ (Limit of Quantitation) หมายถึง ค่าต่ำสุดที่สามารถรายงานผลได้

<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์ปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนพิเศษ 275 ง ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายธันวา มาอ่อน /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายพลากร จันวรรณะ

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายกษิต ยาสงคราม

ชื่อผู้วิเคราะห์/บริษัท : นางสาววิลาสินี สว่างพันธุ์ /บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

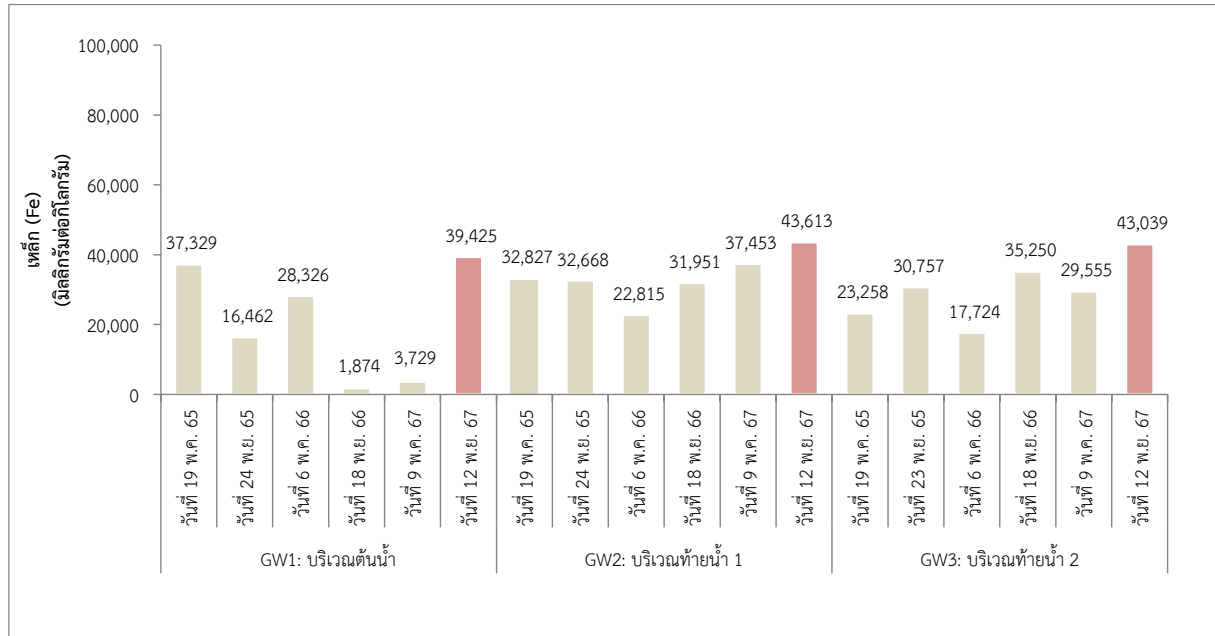
ตารางที่ 3.1-24 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพดิน ช่วงดำเนินการ

ดัชนี	หน่วย	ผลการตรวจวัด																		มาตรฐาน <sup>1/</sup>
		GW1 : บริเวณต้นน้ำ						GW2 : บริเวณท้ายน้ำ1						GW3 : บริเวณท้ายน้ำ2						
		19 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	24 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	9 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	12 พ.ย. 67	19 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	24 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	9 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	12 พ.ย. 67	19 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	23 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	9 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	12 พ.ย. 67	
เหล็ก (Fe)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	37,329	16,462	28,326	1,874	3,729	39,425	32,827	32,668	22,815	31,951	37,453	43,613	23,258	30,757	17,724	35,250	29,555	43,039	-
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	2,490.00	1,056.00	1,624.00	58.00	104.92	1,693	358.00	936.00	419.00	7,360.00	471.72	712.59	844.00	921.00	605.00	2,679.00	995.18	1,063	32,000
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	1.30	0.60	1.10	< 0.20	< 1.00	< 1.00	0.50	1.00	0.80	3.00	< 1.00	< 1.00	2.50	1.00	0.40	0.80	< 1.00	< 1.00	810
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	39.00	16.00	29.00	2.20	5.60	< 5.00	15.00	12.00	9.00	126.00	16.10	< 5.00	553.00	33.00	17.00	29.00	19.14	< 5.00	750
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	613.00	212.00	395.00	9.40	10.01	37.23	57.00	34.00	31.00	3,818.00	43.16	27.54	5,038.00	305.00	150.00	392.00	15.02	66.66	1,000

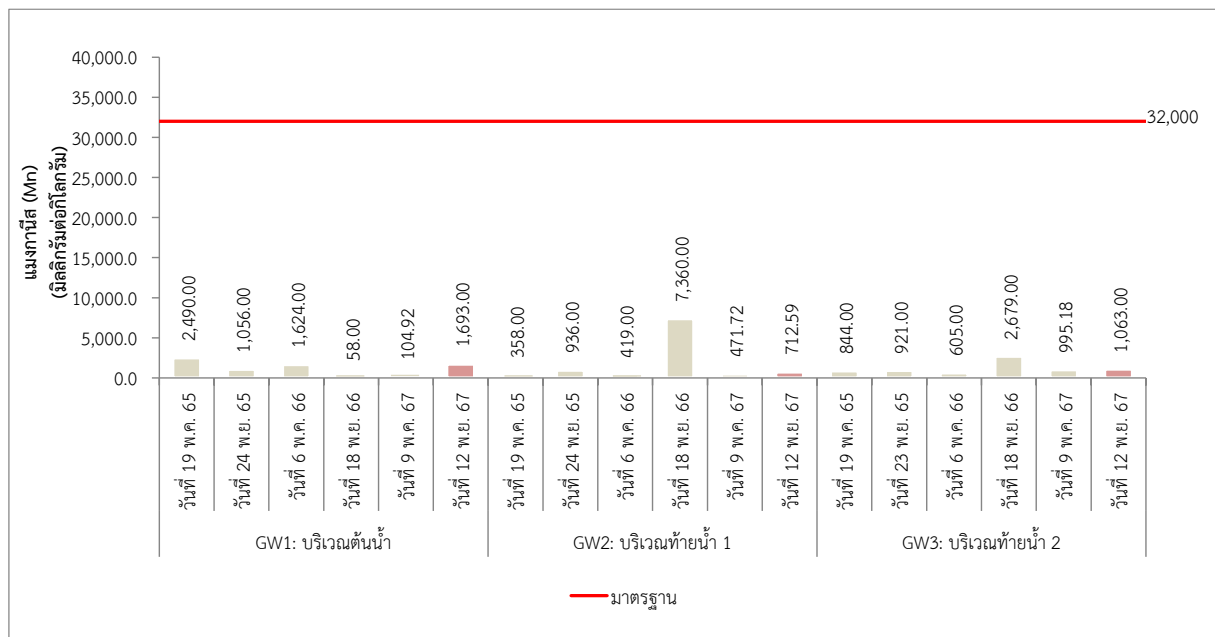
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์ปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนพิเศษ 275 ง ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559

<sup>2/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

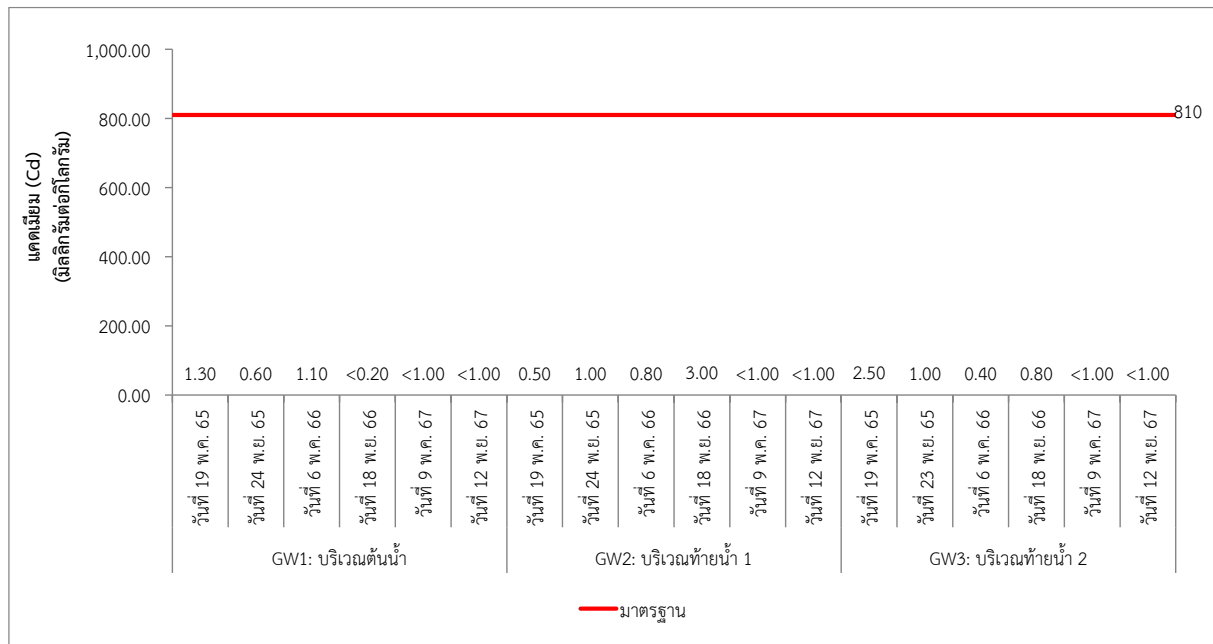
<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567



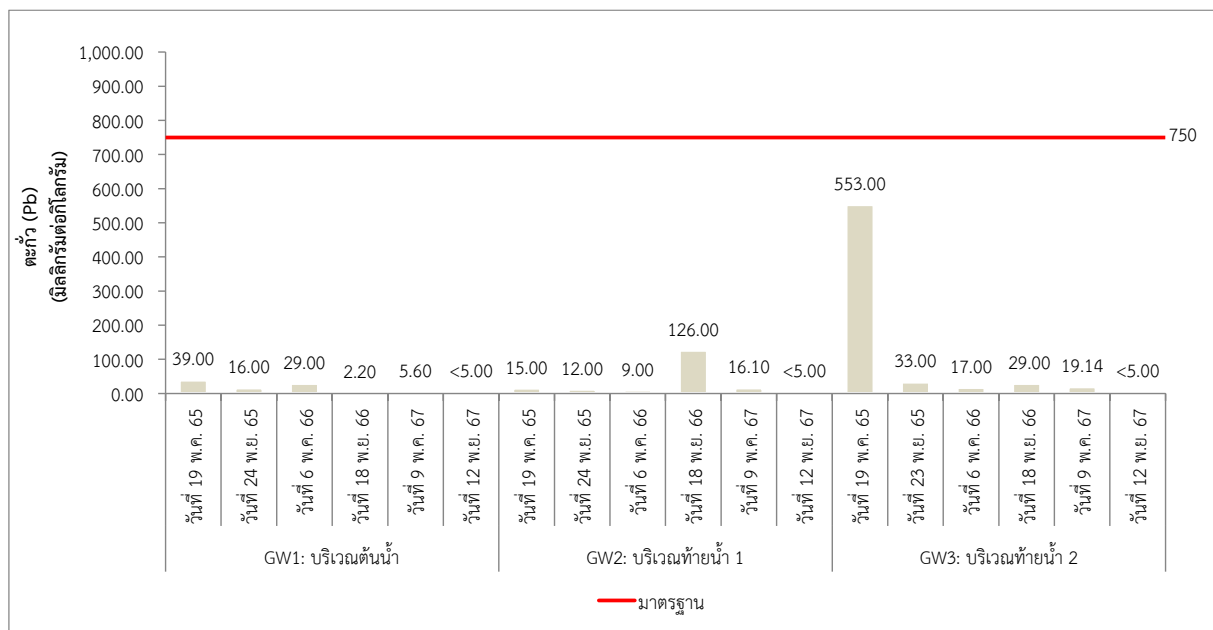
รูปที่ 3.1-53 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดเหล็กของดิน



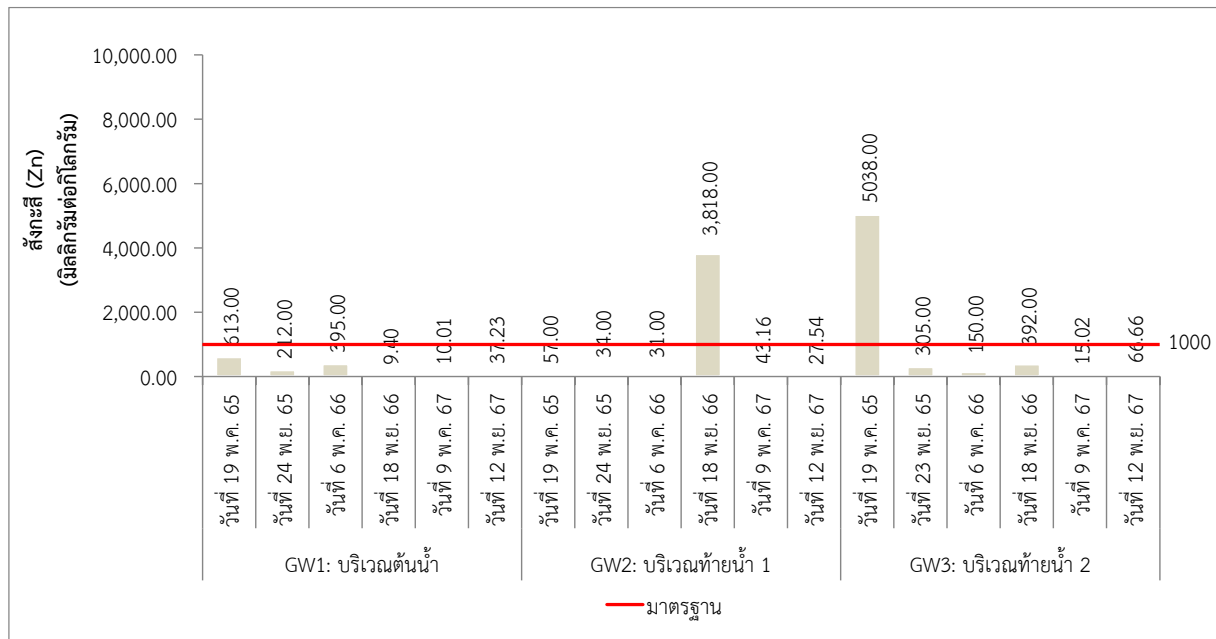
รูปที่ 3.1-54 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแมงกานีสของดิน



รูปที่ 3.1-55 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแคดเมียมของดิน



รูปที่ 3.1-56 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดตะกั่วของดิน



รูปที่ 3.1-57 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดสังกะสีของดิน

### 3.1.2.8 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

#### 3.1.2.8.1 ฝุ่นละออง

การตรวจวัดฝุ่นละอองตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้ดำเนินการตรวจวัด ปีละ 2 ครั้ง จำนวน 4 สถานี ในช่วงดำเนินการ คือ D1 : อาคารเก็บพัสดุวัตถุดิบ D2 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ D3 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 และ D4 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 สำหรับผลการตรวจวัดฝุ่นละออง ในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดซึ่งดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 9 – 10 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม และฝุ่นละอองขนาดเล็ก D1 : อาคารเก็บพัสดุวัตถุดิบ D2 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ D3 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 และ D4 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 แสดงดังตารางที่ 3.1-25 ส่วนการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-26 และ รูปที่ 3.1-58 ถึง รูปที่ 3.1-59 โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### 1) D1 : อาคารเก็บพัสดุวัตถุดิบ

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม มีค่า 2.167 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดเล็ก มีค่า 0.359 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร โดยมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานของ ACGIH และ OSHA ซึ่งฝุ่นละอองรวม มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 ส่วนฝุ่นละอองขนาดเล็ก มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

##### 2) D2 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม มีค่า 3.333 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดเล็ก มีค่า 0.490 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร โดยมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานของ ACGIH และ OSHA ซึ่งฝุ่นละอองรวม มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 ส่วนฝุ่นละอองขนาดเล็ก มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565

##### 3) D3 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม มีค่า 3.000 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดเล็ก มีค่า 0.458 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร โดยมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานของ ACGIH และ OSHA ซึ่งฝุ่นละอองรวม มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 ส่วนฝุ่นละอองขนาดเล็ก มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

##### 4) D4 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2

ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม มีค่า 2.167 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดเล็ก มีค่า 0.327 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร โดยมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานของ ACGIH และ OSHA ซึ่งฝุ่นละอองรวม มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 ส่วนฝุ่นละอองขนาดเล็กมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 แต่มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2566

### ตารางที่ 3.1-25 ผลการตรวจวัดฝุ่นละออง

สถานีตรวจวัด	ดัชนี	หน่วย	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด	ค่ามาตรฐาน	
					1/	2/
D1 : อาคารเก็บพัสดุดิบ	ฝุ่นละอองรวม (Total Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	10 พ.ย. 67	2.167	10	15
	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	10 พ.ย. 67	0.359	3	5
D2 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	ฝุ่นละอองรวม (Total Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	10 พ.ย. 67	3.333	10	15
	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	10 พ.ย. 67	0.490	3	5
D3 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของ สายการผลิตที่ 1	ฝุ่นละอองรวม (Total Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	9 พ.ย. 67	3.000	10	15
	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	9 พ.ย. 67	0.458	3	5
D4 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของ สายการผลิตที่ 2	ฝุ่นละอองรวม (Total Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	9 พ.ย. 67	2.167	10	15
	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust)	มิลลิกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร	9 พ.ย. 67	0.327	3	5

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>Recommendation value of Threshold Limit Values-Time Weighted Average (TLVs-TWA) issued by American Conference of Governmental Industrial Hygienists (ACGIH)

<sup>2/</sup>Occupation Safety and Health Administration (OSHA), United States Department of Labor, Regulation (Standard 29 CFR), Part 1910, Occupational Safety and Health Standards.

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บริษัท : นายชนานันท์ ภูศรี/ บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายธันวา มาอ่อง

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายธนิษฐ์ สุทธิवालกุล

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายกษิต ยาสงคราม

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-26 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดฝุ่นละออง ช่วงดำเนินการ

สถานีตรวจวัด	หน่วย	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด	
			ฝุ่นละอองรวม (Total Dust)	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust)
D1 : อาคารเก็บพัสดุดิบ	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	1.000	0.290
		28 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.420	< 0.100
		6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.120	< 0.100
		18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	1.000	0.260
		6 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.583	0.333
		10 พ.ย. 67	2.167	0.359
D2 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.620	0.570
		28 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	NA	NA
		6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	NA	NA
		18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	NA	NA
		6 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.833	0.067
		10 พ.ย. 67	3.333	0.490
D3 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.200	< 0.100
		28 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	< 0.100	< 0.100
		6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	1.100	< 0.100
		18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	1.200	0.170
		6 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	0.917	0.433
		9 พ.ย. 67	3.000	0.458
D4 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	0.600	< 0.100
		28 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	0.840	< 0.100
		6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	0.270	< 0.100
		18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	1.900	0.840
		7 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	2.167	0.900
		9 พ.ย. 67	2.167	0.327
ค่ามาตรฐาน <sup>1/</sup>			10	3
ค่ามาตรฐาน <sup>2/</sup>			15	5

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>Recommendation value of Threshold Limit Values-Time Weighted Average (TLVs-TWA) issued by American Conference of Governmental Industrial Hygienists (ACGIH)

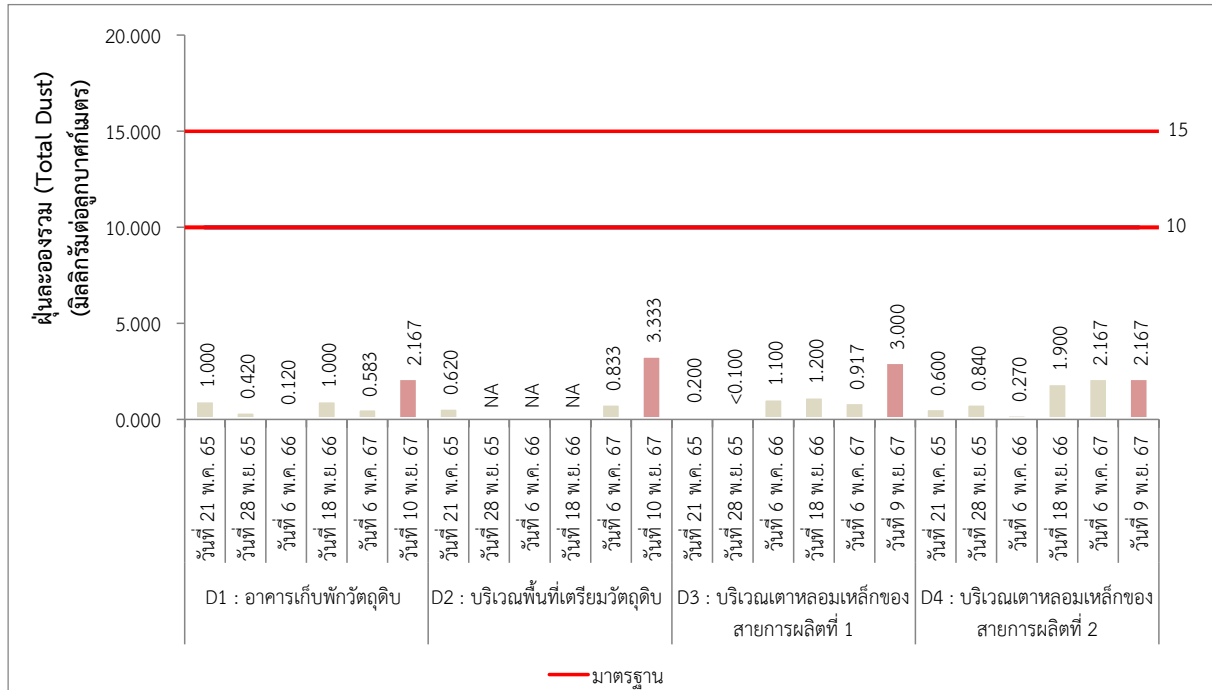
<sup>2/</sup>Occupation Safety and Health Administration (OSHA), United States Department of Labor, Regulation (Standard 29 CFR), Part 1910, Occupational Safety and Health Standards.

<sup>3/</sup>รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กกลวุด

<sup>4/</sup>รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กกลวุด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567

NA หมายถึง ไม่ได้ตรวจวัดชิ้นนั้นๆ





รูปที่ 3.1-58 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม ในสถานประกอบการ



รูปที่ 3.1-59 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดเล็ก ในสถานประกอบการ

### 3.1.2.8.2 ระดับความร้อน

การตรวจวัดระดับความร้อนตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนด ให้ดำเนินการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง จำนวน 4 สถานี ในช่วงดำเนินการ คือ H1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 H2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 H3 : เตาปรับปรุงคุณภาพน้ำเหล็ก และ H4 : เครื่องหล่อเหล็กแท่ง สำหรับผลการตรวจวัดระดับความร้อน รายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดซึ่งดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

ผลการตรวจวัดความร้อนบริเวณ H1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 H2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 H3 : เตาปรับปรุงคุณภาพน้ำเหล็ก และ H4 : เครื่องหล่อเหล็กแท่ง แสดงดังตารางที่ 3.1-27 ส่วนการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-28 และ รูปที่ 3.1-60 โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 1) H1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1

ผลการตรวจวัดระดับความร้อน พบว่ามีค่าดัชนีความร้อน WBGT เท่ากับ 30.5 องศาเซลเซียส ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 34 องศาเซลเซียส โดยมีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

#### 2) H2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2

ผลการตรวจวัดระดับความร้อน พบว่ามีค่าดัชนีความร้อน WBGT เท่ากับ 30.3 องศาเซลเซียส ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 34 องศาเซลเซียส โดยมีค่าใกล้เคียงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

#### 3) H3 : เตาปรับปรุงคุณภาพน้ำเหล็ก

ผลการตรวจวัดระดับความร้อน พบว่ามีค่าดัชนีความร้อน WBGT เท่ากับ 30.4 องศาเซลเซียส ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 34 องศาเซลเซียส โดยมีค่าใกล้เคียงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

#### 4) H4 : เครื่องหล่อเหล็กแท่ง

ผลการตรวจวัดระดับความร้อน พบว่ามีค่าดัชนีความร้อน WBGT เท่ากับ 30.8 องศาเซลเซียส ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 34 องศาเซลเซียส โดยมีค่าใกล้เคียงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

### ตารางที่ 3.1-27 ผลการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ

Equipment Model: Quest Temp ° 34

Serial No. : TEI100016, TEI100014

Certified Date: 22 เมษายน 2567, 16 มีนาคม 2567

Validation Date: 21 เมษายน 2568, 15 มีนาคม 2568

จุดตรวจวัด	ลักษณะ/ ประเภทของงาน	วันที่ตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด (°ซ)					มาตรฐาน <sup>1/</sup> WBGT (°ซ)
				NWB	DB	GT	WBGT (Indoor)	WBGT (เฉลี่ย)	
1. H1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของ สายการผลิตที่ 1	งานเบา	9 พ.ย. 67	13:00 - 15:00	26.4	35.7	42.5	31.2	30.5	34
				26.5	35.8	39.5	30.4		
				26.2	36.4	39.3	30.1		
				26.5	36.8	39.5	30.4		
2. H2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของ สายการผลิตที่ 2	งานเบา	9 พ.ย. 67	10:00 - 12:00	27.6	38.9	36.4	30.2	30.3	
				27.8	36.5	37.5	30.7		
				28.4	38.5	38.2	31.3		
				25.4	38.8	37.4	29.0		
3. H3 : บริเวณเตาปรับปรุงคุณภาพ น้ำเหล็ก	งานเบา	9 พ.ย. 67	13:00 - 15:00	26.3	35.7	38.6	30.0	30.4	
				26.4	36.8	39.5	30.3		
				26.9	36.5	39.9	30.8		
				25.7	36.1	41.5	30.4		
4. H4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแห่ง	งานเบา	9 พ.ย. 67	10:00 - 12:00	27.5	36.5	39.7	31.2	30.8	
				26.4	35.5	39.5	30.3		
				27.5	36.5	39.6	31.1		
				26.5	34.5	39.7	30.5		

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับ ความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนที่ 91 ก วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559

°ซ หมายถึง องศาเซลเซียส

NWB (Natural Wet Bulb Temperature) หมายถึง อุณหภูมิที่อ่านค่าจากเทอร์มิสเตอร์กระเปาะเปียกตามธรรมชาติ

DB (Dry Bulb Temperature) หมายถึง อุณหภูมิที่อ่านค่าจากเทอร์มิสเตอร์กระเปาะแห้ง

GT (Globe Temperature) หมายถึง อุณหภูมิที่อ่านค่าจากโกลบเทอร์มิสเตอร์

WBGT (Wet Bulb Globe Temperature) หมายถึง ระดับความร้อนซึ่งคำนวณได้จากสูตร

$WBGT_{indoor} = 0.7 \text{ NWB} + 0.3 \text{ GT}$

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายชนานันท์ ภูศรี/ บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายธันวา มาอ่อง

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายชนานันท์ ภูศรี

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิฑิต ปิงชา

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

ตารางที่ 3.1-28 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ ช่วงดำเนินการ

จุดตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด (°ซ)	มาตรฐาน <sup>1/</sup> WBGT (°ซ)
			WBGT (เฉลี่ย)	
1. H1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	09:40 - 11:40	29.3	34
	28 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	10:48 - 12:48	27.9	
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	08:45 - 10:45	31.3	
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	14:08 - 16:08	25.1	
	6 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	10:00 - 12:00	32.3	
	9 พ.ย. 67	13:00 - 15:00	30.5	
2. H2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	09:56 - 11:56	28.3	
	28 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	11:03 - 13:03	28.3	
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	09:16 - 11:16	30.8	
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	14:18 - 16:18	28.3	
	8 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	10:00 - 12:00	33.7	
	9 พ.ย. 67	10:00 - 12:00	30.3	
3. H3 : บริเวณเตาปรับปรุงคุณภาพน้ำเหล็ก	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	09:46 - 11:46	30.0	
	28 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	-	NA	
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	09:36 - 11:36	31.3	
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	14:33 - 16:33	29.5	
	8 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	10:00 - 12:00	33.6	
	9 พ.ย. 67	13:00 - 15:00	30.4	
4. H4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแห่ง	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	09:49 - 11:49	31.0	
	28 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	10:57 - 12:57	28.6	
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	09:48 - 11:48	33.0	
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	14:29 - 16:29	26.2	
	8 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	10:00 - 12:00	34.6	
	9 พ.ย. 67	10:00 - 12:00	30.8	

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับ ความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนที่ 91 ก วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559

<sup>2/</sup> หมายถึง องศาเซลเซียส

NWB (Natural Wet Bulb Temperature) หมายถึง อุณหภูมิที่อ่านค่าจากเทอร์โมมิเตอร์กระเปาะเปียกตามธรรมชาติ

DB (Dry Bulb Temperature) หมายถึง อุณหภูมิที่อ่านค่าจากเทอร์โมมิเตอร์กระเปาะแห้ง

GT (Globe Temperature) หมายถึง อุณหภูมิที่อ่านค่าจากโกลบเทอร์โมมิเตอร์

WBGT (Wet Bulb Globe Temperature) หมายถึง ระดับความร้อนซึ่งคำนวณได้จากสูตร

$WBGT_{indoor} = 0.7\ NWB + 0.3\ GT$

<sup>2/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

<sup>3/</sup> รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567

NA หมายถึง ไม่ได้ตรวจวัดชิ้นนั้นๆ



รูปที่ 3.1-60 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ

### 3.1.2.8.3 ระดับเสียง

การตรวจวัดระดับเสียงตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้ตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดการทำงาน และระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน โดยให้ดำเนินการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง จำนวน 4 สถานี ในช่วงดำเนินการ คือ NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ และ NW4 : บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ สำหรับผลการตรวจวัดระดับเสียงในการทำงานในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดซึ่งดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 9 และ 10 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

#### 1) ระดับเสียงในพื้นที่ทำงาน

ผลการตรวจวัดระดับเสียง บริเวณ NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ และ NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ) แสดงดังตารางที่ 3.1-29 ส่วนการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-30 และ รูปที่ 3.1-61 ถึง รูปที่ 3.1-62 โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 1) NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีค่า 83.9 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด มีค่า 103.1 เดซิเบลเอ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 115 และ 140 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ซึ่งระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

#### 2) NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีค่า 86.1 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด มีค่า 100.8 เดซิเบลเอ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 115 และ 140 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ซึ่งระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และระดับเสียงสูงสุด มีค่าลดลงช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566

#### 3) NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีค่า 86.4 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด มีค่า 96.5 เดซิเบลเอ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 115 และ 140 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ซึ่งระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีค่าเพิ่มขึ้นจากช่วงดำเนินการปี 2565 และปี 2566 ส่วนระดับเสียงสูงสุด มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565

#### 4) NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีค่า 82.2 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด มีค่า 98.5 เดซิเบลเอ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 115 และ 140 เดซิเบลเอ ตามลำดับ ซึ่งระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565 และปี 2566 ส่วนระดับเสียงสูงสุด มีค่าลดลงจากช่วงดำเนินการ ปี 2565

### ตารางที่ 3.1-29 ผลการตรวจวัดระดับเสียงแบบพื้นที่

SLM Model : RION NL-42 Serial No. : 00371920, 00457920  
 Calibrator Model : RION NC-74 Serial No. : 34851902  
 Calibration Value dB(A) : 93.8 SLM Reading dB(A) : 93.8, 93.9  
 SLM Adjust dB(A) : 0.0, -0.1 Certified Date : 26 กุมภาพันธ์ 2567

เวลา	ระดับเสียง (เดซิเบลเอ)							
	NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1		NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2		NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ		NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)	
	10 พฤศจิกายน 2567		9 พฤศจิกายน 2567		10 พฤศจิกายน 2567		9 พฤศจิกายน 2567	
	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>	L <sub>eq</sub>	L <sub>max</sub>
08:00 – 09:00	84.6	103.1	87.0	97.6	87.8	91.1	82.4	94.9
09:00 – 10:00	85.1	100.3	87.1	95.2	84.3	93.9	82.2	93.3
10:00 – 11:00	85.3	102.9	86.7	99.0	87.9	91.2	82.5	98.0
11:00 – 12:00	83.2	98.4	86.7	100.8	86.8	94.4	82.1	97.3
12:00 – 13:00	83.6	100.1	86.6	99.2	84.1	93.6	81.2	87.7
13:00 – 14:00	86.4	102.2	86.8	97.4	86.5	96.5	82.9	89.1
14:00 – 15:00	83.8	97.7	85.5	97.2	85.9	94.6	82.1	90.9
15:00 – 16:00	82.8	98.2	85.8	95.0	84.1	92.4	81.8	88.1
16:00 – 17:00	81.9	100.8	85.8	93.5	88.8	92.1	83.0	93.4
17:00 – 18:00	82.4	101.3	85.2	97.1	86.7	95.5	82.3	98.5
18:00 – 19:00	81.4	98.5	85.3	96.8	84.2	91.1	81.3	92.7
19:00 – 20:00	83.0	96.1	84.3	95.8	86.3	95.0	82.1	91.5
ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง	83.9	-	86.1	-	86.4	-	82.2	-
ระดับเสียงสูงสุด	-	103.1	-	100.8	-	96.5	-	98.5
มาตรฐาน ระดับเสียงเฉลี่ย <sup>1/</sup>	115	-	115	-	115	-	115	-
มาตรฐาน ระดับเสียงสูงสุด <sup>2/</sup>	-	140	-	140	-	140	-	140

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรฐานคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับประกาศทั่วไป เล่ม 120 ตอนที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2546

<sup>2/</sup>กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนที่ 91 ก วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายชนานันท์ ภูศรี/ บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายธันวา มาอ่อง

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายชนานันท์ ภูศรี

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิชิต ปัชชา

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

### ตารางที่ 3.1-30 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงแบบพื้นที่ ช่วงดำเนินการ

จุดตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)	
		ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (Leq12hr)	ระดับเสียงสูงสุด (L-max)
1. NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	NA	98.6
	26 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	89.7	106.5
	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	NA	100.5
	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	92.1	111.7
	7 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	87.2	96.5
	10 พ.ย. 67	83.9	103.1
2. NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	NA	103.8
	26 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	88.6	108.0
	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	NA	105.7
	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	85.2	109.8
	8 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	85.4	95.9
	9 พ.ย. 67	86.1	100.8
3. NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	NA	NA
	26 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	83.2	109.0
	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	NA	NA
	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	NA	NA
	7 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	84.0	99.8
	10 พ.ย. 67	86.4	96.5
4. NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)	21 พ.ค. 65 <sup>3/</sup>	NA	99.7
	26 พ.ย. 65 <sup>3/</sup>	83.9	100.1
	6 พ.ค. 66 <sup>3/</sup>	NA	96.9
	18 พ.ย. 66 <sup>3/</sup>	82.8	94.3
	8 พ.ค. 67 <sup>4/</sup>	85.0	97.3
	9 พ.ย. 67	82.2	98.5
มาตรฐาน <sup>1/</sup>		115	140

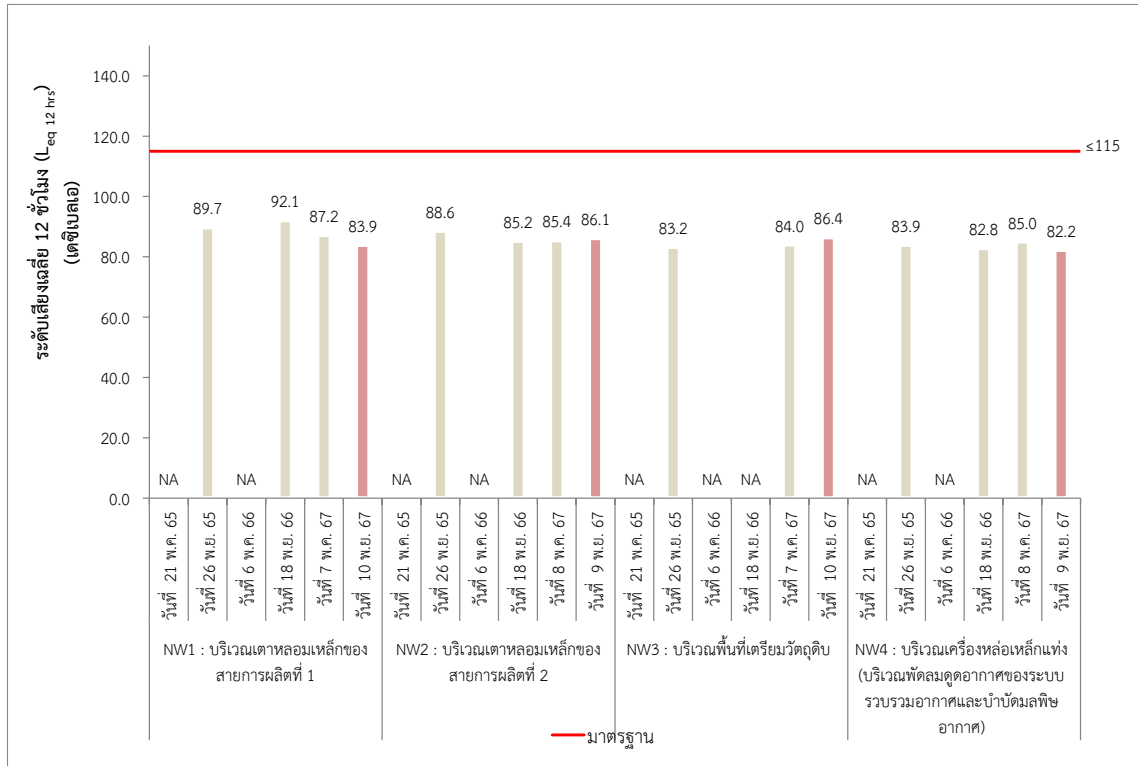
หมายเหตุ: <sup>1/</sup>ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรฐานคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับประกาศทั่วไป เล่ม 120 ตอนที่ 138 ง วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2546

<sup>2/</sup>กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนที่ 91 ก วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559

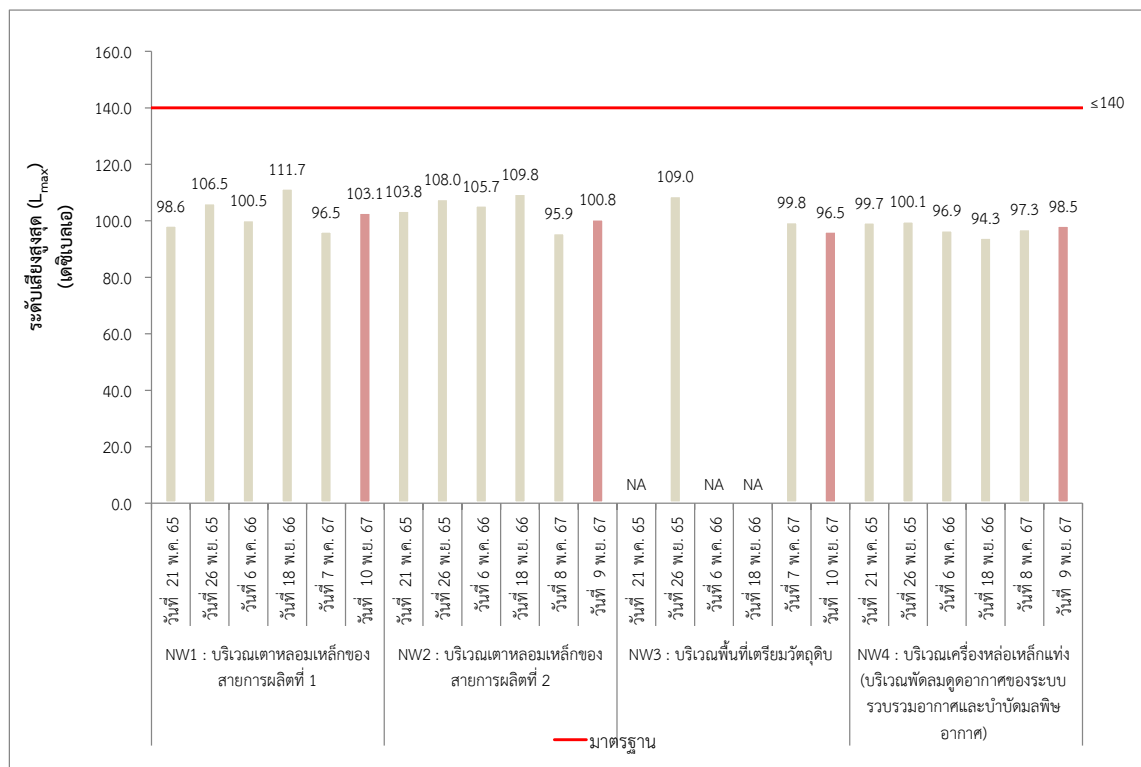
<sup>3/</sup>รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด

<sup>4/</sup>รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กสวด ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567  
NA หมายถึง ไม่ได้ตรวจวัดซ้ำนั้นๆ





รูปที่ 3.1-61 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง ( $L_{eq12hrs}$ )



รูปที่ 3.1-62 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ )

## 2) ระดับเสียงสะสมแบบติดตัวพนักงาน

ผลการตรวจวัดระดับเสียงสะสมแบบติดตัวพนักงาน บริเวณ NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1 NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2 NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ และ NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ) แสดงดังตารางที่ 3.1-31 ส่วนการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดที่ผ่านมาแสดงดังตารางที่ 3.1-32 โดยมีรายละเอียดดังนี้

### 1) NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน (Time Weighted Average-TWA) ของพนักงานจำนวน 1 คน วันที่ 10 พฤศจิกายน 2567 พบว่า มีระดับเสียงเฉลี่ย 91 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ

### 2) NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน (Time Weighted Average-TWA) ของพนักงานจำนวน 1 คน วันที่ 9 พฤศจิกายน 2567 พบว่า มีระดับเสียงเฉลี่ย 92 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ

### 3) NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน (Time Weighted Average-TWA) ของพนักงานจำนวน 1 คน วันที่ 10 พฤศจิกายน 2567 พบว่า มีระดับเสียงเฉลี่ย 90 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ

### 4) NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน (Time Weighted Average-TWA) ของพนักงานจำนวน 1 คน วันที่ 9 พฤศจิกายน 2567 พบว่า มีระดับเสียงเฉลี่ย 86 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ

ตารางที่ 3.1-31 ผลการตรวจวัดระดับเสียงสะสมแบบติดตัวพนักงาน

SLM Model: NoisePro DL DosimeterSerial No.: YG755, YG752, NLK 070071, YG756

Calibrator Model: Cirrus / RC:110A, QC-10Serial No.: 85126, QIK070114

Calibration Value dB(A): 114SLM Reading dB(A): 113.8, 114.1, 114.0, 113.9

Certified Date: 17 ตุลาคม 2567, 27 มีนาคม 2567Validation Date: 16 ตุลาคม 2568, 26 มีนาคม 2568

ชื่อพนักงาน	ตำแหน่ง	บริเวณงาน	วันที่	เวลา	ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง TWA (dB (A))	เวลาการทำงานที่ยอมให้ได้รับเสียง (ชั่วโมง)	เมื่อใส่ Earplug 2/ และ 3/
คุณ Kaung Wai Paing	พนักงาน	NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	10 พฤศจิกายน 2567	08:00 – 20:00	91	2 ชั่วโมง	83.5
คุณ Kyaw Zay Yar	พนักงาน	NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	9 พฤศจิกายน 2567	08:00 – 20:00	92	1 ชั่วโมง 30 นาที	84.5
คุณ Aung San	พนักงาน	NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	10 พฤศจิกายน 2567	08:00 – 20:00	90	2 ชั่วโมง 18 นาที	82.5
คุณ Lin Aung	พนักงาน	NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)	9 พฤศจิกายน 2567	08:00 – 20:00	86	6 ชั่วโมง 18 นาที	78.5
มาตรฐาน <sup>1/</sup>					85	-	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>กฎกระทรวงแรงงาน เรื่องกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และการดำเนินการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนที่ 91 ก วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559 และประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนที่พิเศษ 19 ง วันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2561

<sup>2/</sup>คำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง การคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนที่พิเศษ 33 ง วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561

<sup>3/</sup>ค่า Noise Reduction Rating (NRR) อ้างอิง Earplug ยี่ห้อ 3M รุ่น 1110 ซึ่งมีค่า NRR 29 dB

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายขนานันท์ ภูศรี/ บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายธันวา มาอ่อง

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายขนานันท์ ภูศรี

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิชิต ปัชชา

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

### ตารางที่ 3.1-32 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงสะสมแบบติดตัวพนักงาน ช่วงดำเนินการ

จุดตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด	
			ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง TWA (เดซิเบลเอ)	ปริมาณเสียงสะสม (D) เปอร์เซ็นต์ (%)
1. NW1 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 1	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	08:47 – 16:10	88.4	649.50
	26 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	08:40 – 16:40	89.5	278.90
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	08:52 – 16:52	88.2	209.90
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	08:51 – 20:51	95.3	1,070.30
	7 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	09:00 – 21:00	87.0	168.00
	10 พ.ย. 67	08:00 – 20:00	91.0	398.11
2. NW2 : บริเวณเตาหลอมเหล็กของสายการผลิตที่ 2	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	08:56 – 16:14	71.8	4.70
	26 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	08:49 – 16:49	86.3	134.70
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	09:19 – 17:04	89.0	253.50
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	09:00 – 21:00	87.7	187.80
	8 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	09:00 – 21:00	88.0	215.00
	9 พ.ย. 67	08:00 – 20:00	92.0	501.19
3. NW3 : บริเวณพื้นที่เตรียมวัตถุดิบ	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	-	NA	NA
	26 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	-	NA	NA
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	-	NA	NA
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	-	NA	NA
	7 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	09:00 – 21:00	81.0	44.00
	10 พ.ย. 67	08:00 – 20:00	90.0	316.23
4. NW4 : บริเวณเครื่องหล่อเหล็กแท่ง (บริเวณพัดลมดูดอากาศของระบบรวบรวมอากาศและบำบัดมลพิษอากาศ)	21 พ.ค. 65 <sup>2/</sup>	09:05 – 16:25	83.5	71.10
	26 พ.ย. 65 <sup>2/</sup>	08:57 – 16:57	83.4	68.60
	6 พ.ค. 66 <sup>2/</sup>	09:49 – 17:39	84.0	87.50
	18 พ.ย. 66 <sup>2/</sup>	09:13 – 21:13	86.3	133.80
	8 พ.ค. 67 <sup>3/</sup>	09:00 – 21:00	86.0	140.00
	9 พ.ย. 67	08:00 – 20:00	86.0	125.89
มาตรฐาน <sup>1/</sup>			85	100

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>กฎกระทรวงแรงงาน เรื่องกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนที่ 91 ก วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559 และประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ถูกจ้างได้รับเฉลี่ยต่อระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนพิเศษ 19 ง วันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2561

<sup>2/</sup>รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566 ระยะดำเนินการ โครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กถลุง

<sup>3/</sup>รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเหล็กแท่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กถลุง ของบริษัท หยงซิง สตีล(ไทยแลนด์) จำกัด ช่วงดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน พ.ศ. 2567

NA หมายถึง ไม่ได้ตรวจวัดซ้ำนี้

#### 3.1.2.8.4 แสงสว่าง

การตรวจวัดแสงสว่างตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม กำหนดให้ดำเนินการตรวจวัด ปีละ 4 ครั้ง จำนวน 8 สถานี ในช่วงดำเนินการ คือ L1 : อาคารการผลิตเหล็กแท่ง L2 : อาคารการผลิตเหล็กถลุงเชื่อม (Electrod Rod) 1 L3 : อาคารการผลิตเหล็กถลุงเชื่อม (Electrod Rod) 2 L4 : อาคารการผลิตตะแกรงไวร์เมช (Wire Mesh) 1 L5 : อาคารการผลิตตะแกรงไวร์เมช (Wire Mesh) 2 L6 : อาคารการผลิตตะปู (Nail) 1 L7 : อาคารการผลิตตะปู (Nail) 2 และ L8 : พื้นที่อาคารสำนักงาน สำหรับผลการตรวจวัดแสงสว่างในรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอผลการตรวจวัดซึ่ง ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 26 กันยายน และ 8 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดแสดงดัง หัวข้อที่ 3.1.1 ตำแหน่งและภาพถ่ายสถานีตรวจวัดแสดงดังหัวข้อที่ 3.1.1.1

ผลการตรวจวัดแสงสว่างในการทำงาน L1 : อาคารการผลิตเหล็กแท่ง L7 : อาคารการผลิตตะปู (Nail) 2 และ L8 : พื้นที่อาคารสำนักงาน แสดงดังตารางที่ 3.1-33 และ ตารางที่ 3.1-34 โดยผลการตรวจวัดแสงสว่างในการทำงาน แบบใช้สายตาเฉพาะจุด จำนวน 46 จุด และแบบพื้นที่ 2 จุด ในช่วงเวลากลางวัน พบว่าทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

### ตารางที่ 3.1-33 ผลการตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการแบบใช้สายตาเฉพาะจุด

Lux Meter Model : TM-721 Serial No. : 220600301  
 Certified Date: 26 มีนาคม 2567 Validation Date: 25 มีนาคม 2568

ตำแหน่งที่ตรวจวัด	ลักษณะ/ประเภทของงาน	ความเข้มของแสงสว่าง(ลักซ์)			มาตรฐาน <sup>1/</sup> (ลักซ์)
		กลางวัน			
		17 ก.ค. 67	26 ก.ย. 67	8 พ.ย. 67	
1. L1 : อาคารการผลิตเหล็กแท่ง					
ห้องแม่ควบคุมรวม					
- ตัวควบคุมชุดที่ 1 Line A-B (คุณ Wu Die Ming)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	586	491	760	400-500
- ตัวควบคุมชุดที่ 2 Line A-B (คุณ Tang Zhang Jian)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	769	880	805	400-500
- ตัวควบคุมชุดที่ 3 Line A-B (คุณ Tang Zhang Jian)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	485	459	406	400-500
- ตัวควบคุมชุดที่ 4 Line A-B (คุณ Qi Shao Hui)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	867	1,788	1,840	400-500
- ตัวควบคุมชุดที่ 5 Line A-B (คุณ Qi Shao Hui)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	404	430	402	400-500
- ตัวควบคุมชุดที่ 6 Line A-B (คุณ Qi Shao Hui)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	438	562	535	400-500
- ตัวควบคุมการผลิตเหล็กแท่งรูปพรรณ 1,2,3 (คุณ Lu Jing Tiao)	งานอ่าน และประมวลผลข้อมูล	788	441	450	400-500
- ตัวควบคุมการผลิตเหล็กแท่งรูปพรรณ 1,2,3 (คุณ Lu Jing Tiao)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	847	561	565	400-500
- ตัวควบคุมการผลิตเหล็กแท่งรูปพรรณ 4,5,6 (คุณ Lu Jing Tiao)	งานอ่าน และประมวลผลข้อมูล	522	1,070	506	400-500
- ตัวควบคุมการผลิตเหล็กแท่งรูปพรรณ 4,5,6 (คุณ Lu Jing Tiao)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	569	686	685	400-500
- ตัวควบคุมเครื่องบดเหล็กก้อน (คุณ Zaw Main)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	743	521	759	400-500
2. L7 : อาคารการผลิตตะปู (Nail) 2					
- เครื่องรีดสวด 1 (คุณ Gao Wei Dong)	งานอ่าน และประมวลผลข้อมูล	403	402	421	400-500
- เครื่องรีดสวด 2 (คุณ Liang Bao Qi)	งานอ่าน และประมวลผลข้อมูล	589	606	401	400-500
- เครื่องรีดสวด 3 (คุณ Gao Wei Dong)	งานอ่าน และประมวลผลข้อมูล	441	606	810	400-500
- เครื่องรีดสวด 4 (คุณ Liang Bao Qi)	งานอ่าน และประมวลผลข้อมูล	433	490	405	400-500
- เครื่องรีดสวด 5 (คุณ Liang Bao Qi)	งานอ่าน และประมวลผลข้อมูล	425	535	585	400-500
- เครื่องผลิตตะปูขนาดใหญ่ 1 (4-5 mm) (คุณ Gao Wei Dong)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	420	530	410	400-500
- เครื่องผลิตตะปูขนาดใหญ่ 4 (4-5 mm) (คุณ Gao Wei Dong)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	524	500	642	400-500
- เครื่องผลิตตะปูขนาดใหญ่ 7 (4-5 mm) (คุณ Gao Wei Dong)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	570	423	402	400-500

ตารางที่ 3.1-33 ผลการตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการแบบใช้สายตาเฉพาะจุด (ต่อ)

ตำแหน่งที่ตรวจวัด	ลักษณะ/ประเภทของงาน	ความเข้มของแสงสว่าง(ลักซ์)			มาตรฐาน <sup>1/</sup> (ลักซ์)
		กลางวัน			
		17 ก.ค. 67	26 ก.ย. 67	8 พ.ย. 67	
- เครื่องผลิตตะปูขนาดกลาง 26 (3-4 mm) (คุณ Liang Bao Qi)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	468	520	433	400-500
- เครื่องผลิตตะปูขนาดกลาง 30 (3-4 mm) (คุณ Liang Bao Qi)	งานพิมพ์ งานบันทึกข้อมูล	530	525	449	400-500
3. L8 : พื้นที่อาคารสำนักงาน					
สำนักงานชั้น 1					
ห้องฝ่ายบุคคล					
- โต๊ะทำงานคุณอาปิง แซ่ย่าง	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	826	564	541	400-500
- โต๊ะทำงานคุณชลิตา วสุจินดาวงศ์	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	805	790	933	400-500
ห้องฝ่ายผลิต					
- โต๊ะทำงานคุณ Her Xiao Qin	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	404	638	754	400-500
- โต๊ะทำงานคุณสุภาพ	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	519	485	593	400-500
ห้อง Safety					
- โต๊ะทำงานคุณยุกิ	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	597	460	509	400-500
- โต๊ะทำงานคุณ Zhang Liu Dong	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	643	514	797	400-500
สำนักงานชั้น 2					
ห้องผู้จัดการฝ่ายก่อสร้าง					
- โต๊ะทำงานคุณ Xie Jin Xiuo	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	970	461	763	400-500
ห้องฝ่ายประชาสัมพันธ์					
- โต๊ะทำงานคุณภคพร เก้านำกิจ	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	902	1,580	954	400-500
- โต๊ะทำงานคุณพชรินทร์ ใจแสน	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	977	1,602	937	400-500
- โต๊ะทำงานคุณ Ning Zhang	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	868	719	488	400-500
ห้องฝ่ายจัดซื้อ					
- โต๊ะทำงานคุณหลิว ฉิง	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	790	663	727	400-500
- โต๊ะทำงานคุณใบข้าว	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	714	769	946	400-500
- โต๊ะทำงานคุณขวัญ	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	800	529	556	400-500
- โต๊ะทำงานคุณโย	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	700	1,244	464	400-500
สำนักงานชั้น 3					
ห้องฝ่ายบัญชี 1					
- โต๊ะทำงานคุณยุพาดา อุดรพรมราช	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	406	1,312	757	400-500
- โต๊ะทำงานคุณสุธาสิณี อาจอักษร	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	458	826	406	400-500
ห้องฝ่ายบัญชี 2 (ห้องโทรเงิน)					
- โต๊ะทำงานคุณ Zhang Jun Yao	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	677	914	667	400-500
สำนักงานชั้น 4					
ห้องผู้จัดการทั่วไป					
- โต๊ะทำงานคุณพรทิพย์	งานเขียน งานพิมพ์ งานอ่าน	679	842	617	400-500

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนพิเศษ 39 ง วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายชนานันท์ ภูศรี/ บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้บันทึก : นายธินา มาออง

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายชนานันท์ ภูศรี

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายจิตร ปัทมา

เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601

### ตารางที่ 3.1-34 ผลการตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการแบบพื้นที่

Lux Meter Model : TM-721 Serial No. : 220600301  
 Certified Date: 26 มีนาคม 2567 Validation Date: 25 มีนาคม 2568

ตำแหน่งที่ตรวจวัด	ลักษณะ/ประเภทของงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		มาตรฐาน <sup>1/</sup> (ลักซ์)	
		กลางวัน			
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าเฉลี่ยความเข้มของแสงสว่าง	จุดที่ความเข้มของแสงสว่างต่ำสุด
L8 : พื้นที่อาคารสำนักงาน					
ตรวจวัดเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2567					
ห้องประชุมรวมชั้น 3	โต๊ะประชุม	997 (15)	418	300	150
ห้องประชุมรวมชั้น 1	โต๊ะประชุม	660 (6)	477	300	150
ตรวจวัดเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2567					
ห้องประชุมรวมชั้น 3	โต๊ะประชุม	930 (15)	408	300	150
ห้องประชุมรวมชั้น 1	โต๊ะประชุม	508 (6)	281	300	150
ตรวจวัดเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2567					
ห้องประชุมรวมชั้น 3	โต๊ะประชุม	600 (15)	346	300	150
ห้องประชุมรวมชั้น 1	โต๊ะประชุม	682 (6)	374	300	150

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนพิเศษ 39 ง วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561

ชื่อผู้ตรวจวัด/บริษัท : นายชนานนท์ ภูศรี/ บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด  
 ชื่อผู้บันทึก : นายธันวา มาอ่อง  
 ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง : บริษัท เอส ที เอส กรีน จำกัด  
 ชื่อผู้วิเคราะห์ : นายชนานนท์ ภูศรี  
 ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายวิจิต ปัสชา  
 เบอร์โทรศัพท์ : 0 2270 8899 ต่อ 601



### 3.1.2.9 สังคม-เศรษฐกิจ

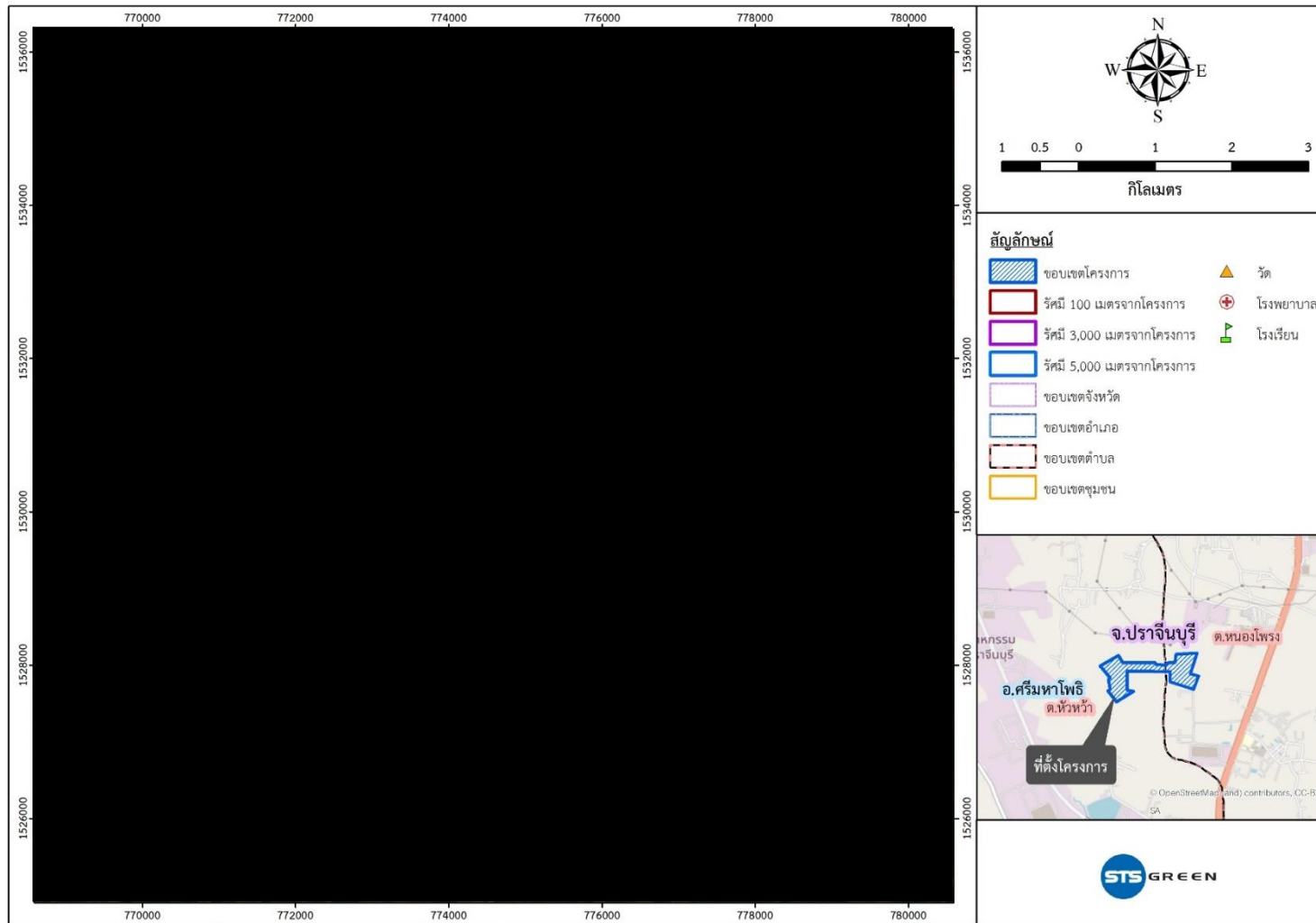
โครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม ด้านเศรษฐกิจ-สังคม ความเข้าใจของประชาชน โดยเฉพาะชุมชนโดยรอบโครงการและชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีสิ่งแวดล้อมอื่น ๆ เพื่อเป็นการพัฒนาโครงการให้สามารถอยู่ร่วมกับชุมชนได้ดียิ่งขึ้น เพื่อให้ทราบความคิดเห็น ประเด็นปัญหา ข้อวิตกกังวล สภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายในชุมชน รวมถึงความต้องการและข้อเสนอแนะของประชาชน นอกจากนี้ ทางโครงการยังสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในกลุ่มประชาชน และผู้นำชุมชนต่อกิจกรรมการดำเนินโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

#### 3.1.2.9.1 วัตถุประสงค์ของการศึกษาด้านเศรษฐกิจสังคม

- 1) เพื่อสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม เช่น เพศ อายุ การศึกษา การประกอบอาชีพ รายได้ สาธารณูปโภค และสาธารณูปการ เป็นต้น
- 2) เพื่อสำรวจการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ปัญหาความเดือดร้อนและผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ ความพึงพอใจต่อมาตรการจัดการผลกระทบต่อโครงการ
- 3) เพื่อรับทราบข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อวิตกกังวลที่มีต่อโครงการ ทั้งด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ รวมทั้งความต้องการของประชาชน
- 4) เพื่อนำข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อวิตกกังวล และความต้องการของประชาชนมาประกอบการพิจารณาแก้ไขปัญหา และลดผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประชาชนให้น้อยที่สุด

#### 3.1.2.9.2 ขอบเขตการศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิตเหล็กแห่งและผลิตภัณฑ์เหล็กที่ผลิตจากเหล็กถลุง ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ประจำปี 2567 ดำเนินการในเดือน สิงหาคม พ.ศ. 2567 เพื่อประเมินความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ข้อวิตกกังวล ข้อเสนอแนะ และความพึงพอใจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ประชาชน และครัวเรือนบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ ในระยะ 5 กิโลเมตร จากโครงการ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ตำบลหัวหว้า ตำบลหนองโพรง ตำบลศรีมหาโพธิ์ และตำบลกรอกสมบูรณ์ อำเภอสรีมหาโพธิ์ ตำบลโคกไทย อำเภอสรีโสภณ จังหวัดปราจีนบุรี และตำบลเขาหินซ้อน อำเภอนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา แสดงดังรูปที่ 3.1-63



รูปที่ 3.1-63 ขอบเขตการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ระยะ 5 กิโลเมตร จากโครงการ

### 3.1.2.9.3 วิธีการศึกษา

#### 1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายหลักในการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน แบ่งออกเป็น 5 กลุ่ม ดังนี้

(1) **ประชาชนระดับครัวเรือน** ที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสที่สามารถตัดสินใจได้ในครัวเรือน ซึ่งถือเป็นผู้รู้และเข้าใจภาพรวมของครอบครัว รวมถึงบุตรธิดาหรือผู้พักอาศัยที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป และอาศัยอยู่เป็นระยะเวลาตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป อยู่ในพื้นที่ศึกษา ระยะ 5 กิโลเมตร จากโครงการ ประกอบด้วย 3 กลุ่มย่อย คือ

(1.1) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร

(1.2) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร

(1.3) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร

(2) **ผู้นำชุมชน** เป็นผู้นำชุมชนที่เป็นทางการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน กรรมการหมู่บ้าน และประธานชุมชน เป็นต้น

(3) **กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ได้แก่ สถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล เป็นต้น

(4) **กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ได้แก่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษา

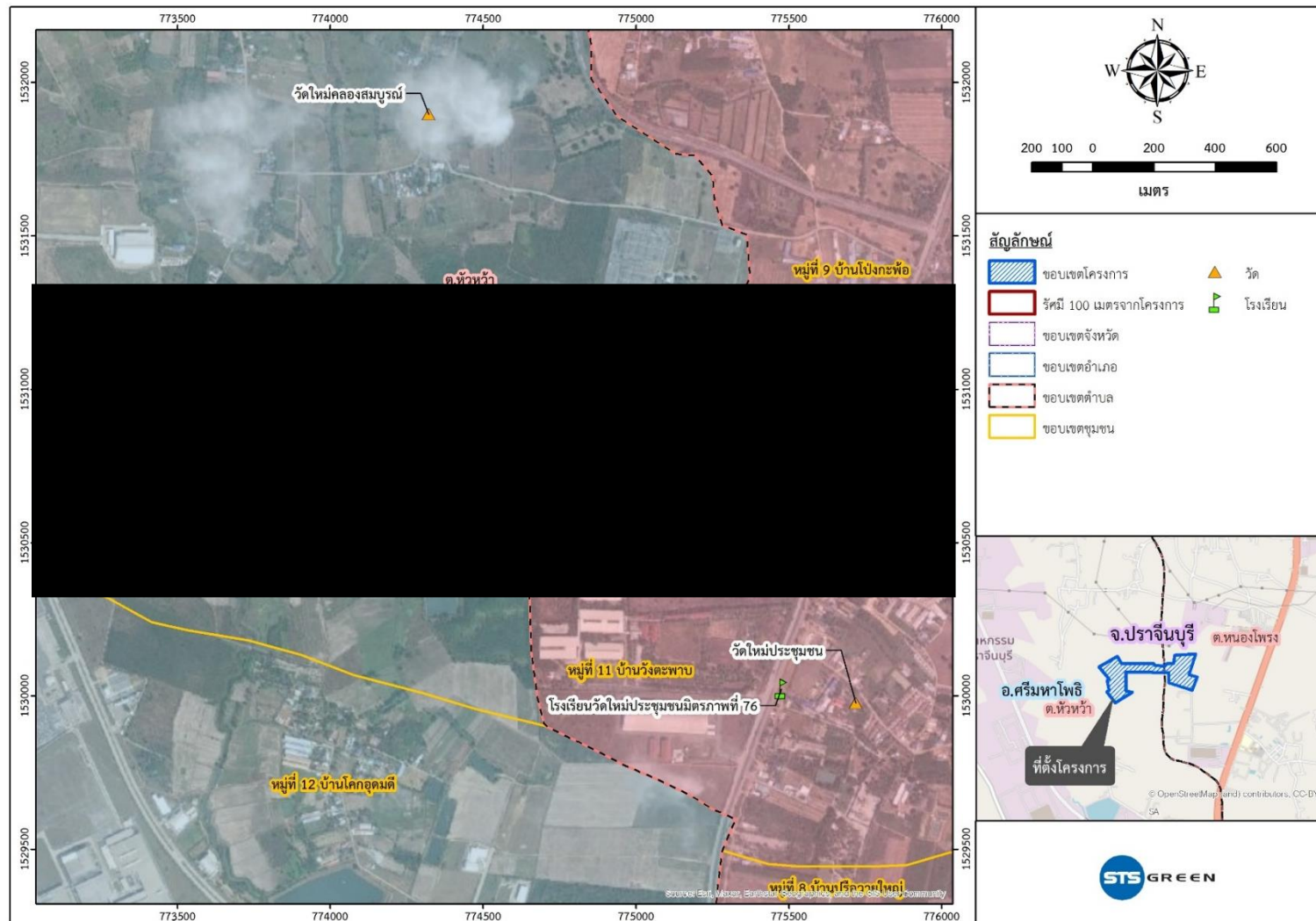
(5) **กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม** ได้แก่ กลุ่มอ่อนไหว และครัวเรือนที่ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

#### 2) ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

(1) ประชาชนระดับครัวเรือน แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มย่อย ดังนี้

(1.1) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร จากโครงการ ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า และหมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะป้อ หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ ตำบลหนองโพรง อำเภอสรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ทั้งนี้ไม่พบครัวเรือนที่อยู่ในระยะดังกล่าว รายละเอียดดังรูปที่ 3.1-64



รูปที่ 3.1-64 ขอบเขตการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร จากโครงการ

## (1.2) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร

ขนาดกลุ่มตัวอย่างได้มาจากการสุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือน เพื่อให้ได้มาซึ่งการเป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการคำนวณของกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการของทาโร ยามาเน่ ((Taro Yamane) (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis, 3rd. Tokyo: Harper International Edition. 1973)) ซึ่งกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ร้อยละ 95 มีสูตรดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่  $n$  = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง  
 $N$  = ขนาดของประชากร ในพื้นที่มีหน่วยเป็นครัวเรือน  
 $e$  = ค่าความคลาดเคลื่อน เท่ากับ 0.05

โดยหมู่บ้าน/ชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 101-3,000 เมตร จากโครงการ และเมื่อได้จำนวนครัวเรือนแล้ว นำมาคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตร ดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{4,957}{1 + [4,957(0.05)(0.05)]} \\ &= \frac{4,957}{13.392} \\ &= 370.14 \approx 371 \end{aligned}$$

ขนาดกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 371 ตัวอย่าง โดยกำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างในการสำรวจในระยะ 101-3,000 เมตร เท่ากับร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด ได้ดังนี้

$$\begin{aligned} N &= \frac{370.14 \times 60}{100} \\ &= 222.1 \approx 223 \end{aligned}$$

ดังนั้น ขนาดตัวอย่างในการสำรวจในระยะ 101-3,000 เมตร เท่ากับ 223 ตัวอย่าง เก็บจริง 225 ตัวอย่าง

และเมื่อได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างแล้ว ให้นำมากระจายตามสัดส่วนของประชากร (หลังคาเรือน) ในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อให้ทุก ๆ หน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่า ๆ กันตามสูตร

$$A = \frac{n_1 n}{N}$$

โดยที่  $n_1$  = จำนวนหลังคาเรือนของหมู่บ้าน

$n$  = จำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$N$  = จำนวนประชากร (หลังคาเรือน) ทั้งหมด

$A$  = จำนวนตัวอย่างของหมู่บ้านนั้น

เมื่อแทนค่าในสูตร ตัวอย่างหมู่บ้านที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า ดังนี้

$$A = \frac{219 \times 222.1}{2,330}$$

$$= 20.9 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น จำนวนตัวอย่างในการสำรวจหมู่บ้านที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า เท่ากับ 21 ตัวอย่าง และสรุปรายละเอียดจำนวนตัวอย่างได้ดังตารางที่ 3.1-35 และรูปที่ 3.1-65

### (1.3) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร

ขนาดกลุ่มตัวอย่างได้มาจากการสุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือน เพื่อให้ได้มาซึ่งการเป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการคำนวณของกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการของทาโร ยามาเน่ ((Taro Yamane) (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis, 3rd. Tokyo: Harper International Edition. 1973)) ซึ่งกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ร้อยละ 95 มีสูตรดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่  $n$  = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$N$  = ขนาดของประชากร ในที่นี้มีหน่วยเป็นครัวเรือน

$e$  = ค่าความคลาดเคลื่อน เท่ากับ 0.05

โดยหมู่บ้าน/ชุมชนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร และเมื่อได้จำนวนครัวเรือนแล้ว นำมาคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตร ดังนี้

$$n = \frac{4,957}{1 + [4,957(0.05)(0.05)]}$$

$$= \frac{4,957}{13.392}$$

$$= 370.14 \approx 371$$

โดยกำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างในการสำรวจในระยะ 3,001-5,000 เมตร ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด ได้ดังนี้

$$N = \frac{370.14 \times 40}{100}$$

$$= 148.1 \approx 149$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจในระยะ 3,001-5,000 เมตร เท่ากับ 149 ตัวอย่าง เก็บจริง 155 ตัวอย่าง

และเมื่อได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างแล้วให้นำมากระจายตามสัดส่วนของประชากร (หลังคาเรือน) ในแต่ละหมู่บ้านเพื่อให้ทุก ๆ หน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่า ๆ กันตามสูตร

$$A = \frac{n_1 n}{N}$$

โดยที่

$$n_1 = \text{จำนวนหลังคาเรือนของหมู่บ้าน}$$

$$n = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$

$$N = \text{จำนวนประชากร (หลังคาเรือน) ทั้งหมด}$$

$$A = \text{จำนวนตัวอย่างของหมู่บ้านนั้น}$$

เมื่อแทนค่าในสูตร ตัวอย่างหมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า ดังนี้

$$A = \frac{84 \times 148.1}{2,627}$$

$$= 4.73 \approx 5 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น จำนวนตัวอย่างในการสำรวจหมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า เท่ากับ 5 ตัวอย่าง และสรุปรายละเอียดจำนวนตัวอย่างได้ดังตารางที่ 3.1-35 และรูปที่ 3.1-65

ตารางที่ 3.1-35 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจแยกหมู่บ้านระยะ 101-3,000 เมตร และระยะ 3,001-5,000 เมตร จากโครงการ

ตำบล	เขตการปกครอง	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนที่คำนวณได้	จำนวนที่ปัดทศนิยม	จำนวนที่เก็บจริง
1. ประชาชนระดับครัวเรือน ในระยะ 101-3,000 เมตร						
กำหนดสัดส่วนในการสำรวจร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด						
หัวหว้า <sup>1/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร*	62	5.9	6	6
		หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี (บ้านปรือวาย)*	177	16.9	17	17
		หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์*	219	20.9	21	21
		หมู่ที่ 16 บ้านสี่แยกโพธิ์งาม*	ไม่มีบ้านพักอาศัยในระยะศึกษา			
หนองโพรง <sup>2/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไม้	534	50.9	51	51
		หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่*	86	8.2	9	9
		หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ	991	94.5	95	95
		หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน*	246	23.4	24	24

ตารางที่ 3.1-35 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจแยกรายหมู่บ้านระยะ 101-3,000 เมตร และระยะ 3,001-5,000 เมตร จากโครงการ (ต่อ)

ตำบล	เขตการปกครอง	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนที่คำนวณได้	จำนวนที่ปัดทศนิยม	จำนวนที่เก็บจริง
ศรีมหาโพธิ <sup>3/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ	หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย*	15	1.4	2	2
โคกไทย <sup>5/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน	ไม่มีบ้านพักอาศัยในระยะศึกษา			
รวม			2,330	222.1	225	225
<b>2. ประชาชนระดับครัวเรือน ในระยะ 3,001-5,000 เมตร</b>						
<b>กำหนดสัดส่วนในการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด</b>						
หัวหว้า <sup>1/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย*	84	4.7	5	5
		หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก*	52	2.9	3	3
		หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร*	91	5.1	6	6
		หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี (บ้านปริวาย)*	102	5.7	6	6
		หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ไม่มีบ้านพักอาศัยในระยะศึกษา			
		หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม*	52	2.9	3	3
		หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ*	138	7.8	8	8
หนองโพรง <sup>2/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไม้*	292	16.5	17	17
		หมู่ที่ 8 บ้านปริวายใหญ่*	228	12.8	13	13
		หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน*	13	0.7	1	1
		หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน*	154	8.7	9	9
		หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา*	22	1.2	2	2
ศรีมหาโพธิ <sup>3/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ	หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย*	670	37.8	38	38
		หมู่ที่ 11 บ้านสามขา*	4	0.2	1	1
		หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง*	55	3.1	4	4
กรอกสมบูรณ์ <sup>4/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์	หมู่ที่ 3 บ้านวังทะลุ	ไม่มีบ้านพักอาศัยในระยะศึกษา			
		หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง*	49	2.8	3	3
โคกไทย <sup>5/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน*	559	31.5	32	32
		หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง*	31	1.7	2	2
ตำบลเขาหินซ้อน <sup>6/</sup>	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	หมู่ที่ 4 บ้านปริวาย*	31	1.7	2	2
รวม			2,627	148.1	155	155
รวมทั้งหมด			4,957	370.1	380	380

หมายเหตุ: \* จำนวนครัวเรือนนับจากภาพถ่ายทางอากาศ

ที่มา: <sup>1/</sup> จำนวนครัวเรือนตำบลหัวหว้า, กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, เมษายน 2567, สืบค้นเมื่อ เมษายน 2567

<sup>2/</sup> จำนวนครัวเรือนตำบลหนองโพรง, กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, เมษายน 2567, สืบค้นเมื่อ เมษายน 2567

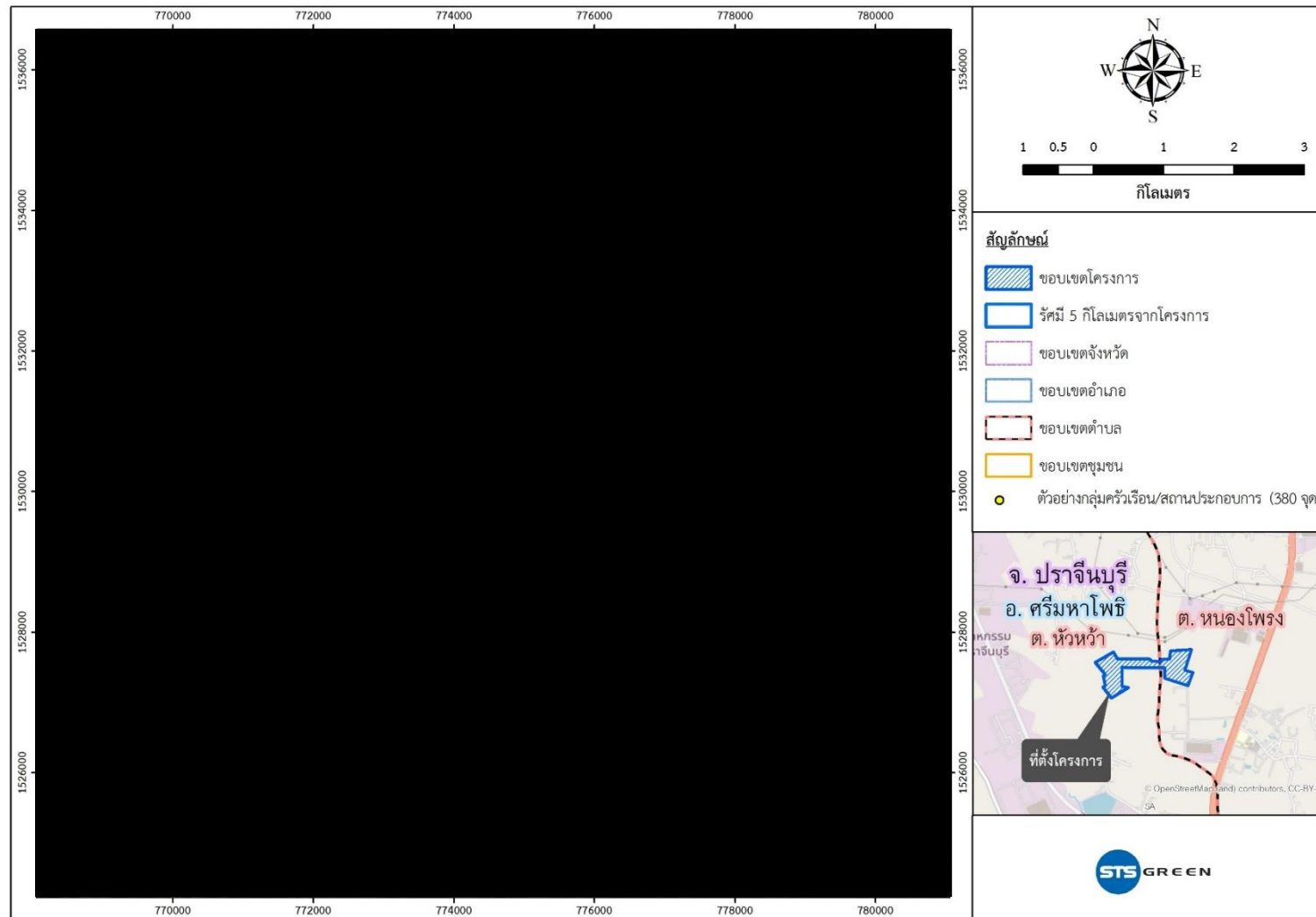
<sup>3/</sup> จำนวนครัวเรือนตำบลศรีมหาโพธิ, กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, เมษายน 2567, สืบค้นเมื่อ เมษายน 2567

<sup>4/</sup> จำนวนครัวเรือนตำบลกรอกสมบูรณ์, กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, เมษายน 2567, สืบค้นเมื่อ เมษายน 2567

<sup>5/</sup> จำนวนครัวเรือนตำบลโคกไทย, กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, เมษายน 2567, สืบค้นเมื่อ เมษายน 2567

<sup>6/</sup> จำนวนครัวเรือนตำบลเขาหินซ้อน, กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, เมษายน 2567, สืบค้นเมื่อ เมษายน 2567





รูปที่ 3.1-65 แผนที่การกระจายตัวในการเก็บรวบรวมข้อมูล

## (2) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ คือ ผู้นำที่เป็นที่เป็นทางการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน กรรมการหมู่บ้าน และประธานชุมชน เป็นต้น โดยสำรวจหมู่บ้าน/ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง ทั้งนี้ ในพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตร มีทั้งหมด 21 หมู่บ้าน ดังนั้น จำนวนผู้นำชุมชนที่ดำเนินการสำรวจเท่ากับ 21 ตัวอย่าง รายละเอียดดัง ตารางที่ 3.1-36

ตารางที่ 3.1-36 ผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตร จากโครงการ

ตำบล	เขตการปกครอง	ผู้นำชุมชน	ตำแหน่ง	ขนาดตัวอย่าง
ตำบลหัวหว้า	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 12 บ้านบางทะลุ	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
ตำบลหนองโพรง	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไม้	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะป้อ	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
ตำบลศรีมหาโพธิ์	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 11 บ้านสามขา	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
ตำบลกรอกสมบูรณ์	องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์	หมู่ที่ 3 บ้านวังทะลุ	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
ตำบลโคกไทย	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
		หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
ตำบลเขาหินซ้อน	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาย	ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้แทน	1
รวม				21

**(3) กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ สถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล จำนวน 21 แห่ง ในพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตร จากโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-37

ตารางที่ 3.1-37 กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตรจากโครงการ

ลำดับ	กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ตำแหน่ง	ขนาดตัวอย่าง
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย	1
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี (บ้านระเบาะไผ่)	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี (บ้านระเบาะไผ่)	1
3	โรงเรียนบ้านหนองปรือน้อย	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองปรือน้อย	1
4	โรงเรียนวัดระเบาะไผ่	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดระเบาะไผ่	1
5	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กระเบาะไผ่	ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาเด็กเล็กระเบาะไผ่	1
6	โรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76	1
7	โรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ	1
8	โรงเรียนบ้านปรือวายใหญ่	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านปรือวายใหญ่	1
9	โรงเรียนศรีมหาโพธิ์	ผู้อำนวยการโรงเรียนศรีมหาโพธิ์	1
10	โรงเรียนบ้านหนองหอย	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองหอย	1
11	โรงเรียนบ้านโป่งตะเคียน	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งตะเคียน	1
12	วัดหนองหอย	เจ้าอาวาสวัดหนองหอย	1
13	วัดสามัคคีสุขาราม (วัดโป่งตะเคียน)	เจ้าอาวาสวัดสามัคคีสุขาราม (วัดโป่งตะเคียน)	1
14	วัดหนองปรือน้อย	เจ้าอาวาสวัดหนองปรือน้อย	1
15	วัดหนองระเนตร	เจ้าอาวาสวัดหนองระเนตร	1
16	วัดปทุมวนานาส (ระเบาะไผ่)	เจ้าอาวาสวัดปทุมวนานาส (ระเบาะไผ่)	1
17	วัดปรือวายใหญ่	เจ้าอาวาสวัดปรือวายใหญ่	1
18	วัดโคกอุดมดี	เจ้าอาวาสวัดโคกอุดมดี	1
19	วัดใหม่คลองสมบูรณ์	เจ้าอาวาสวัดใหม่คลองสมบูรณ์	1
20	วัดใหม่ประชุมชน	เจ้าอาวาสวัดใหม่ประชุมชน	1
21	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนปฐมวัยบ้านปรือวายใหญ่	ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนปฐมวัยบ้านปรือวายใหญ่	1
รวม			21

**(4) หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง**

กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลรับผิดชอบพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตร จากโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-38

### ตารางที่ 3.1-38 หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ขนาด ตัวอย่าง
1	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด ปราจีนบุรี	ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดปราจีนบุรี	1
2	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี	อุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี	1
3	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	1
4	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	1
5	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	1
6	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	1
7	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	1
8	องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์	1
รวม			8

### (3) กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ กลุ่มอ่อนไหว และครัวเรือนที่ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพ  
สิ่งแวดล้อม จำนวน 5 แห่ง รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-39

### ตารางที่ 3.1-39 กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ลำดับ	จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม	ตำแหน่ง	ขนาด ตัวอย่าง
1	A4: วัดใหม่ประชุมชน ตำบลหนองโพรง	เจ้าอาวาสวัดใหม่ประชุมชน	1
2	A1, N1: บ้านเลขที่ 107/1 หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	ท่านเจ้าบ้านเลขที่ 107/1 หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	1
3	A2: บ้านเลขที่ 190 หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ตำบลหนอง โพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	ท่านเจ้าบ้านเลขที่ 190 หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	1
4	A3: บ้านเลขที่ 251 หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	ท่านเจ้าบ้านเลขที่ 251 หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	1
5	N2: บ้านเลขที่ 28 หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	ท่านเจ้าบ้านเลขที่ 28 หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	1
รวม			5

### 3) การสุ่มตัวอย่าง

#### (1) กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน

##### (1.1) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร

ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่บริเวณในระยะ 0-100 เมตร ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง  
(Purposive Sampling)

##### (1.2) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร

กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมี  
ระบบ (Systematic sampling) โดยการยัดช่วงห่างของลำดับประชากรเป็นเกณฑ์การเลือก มีขั้นตอนดังนี้

- กรอบการศึกษา ตัวอย่างหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า ในความรับผิดชอบ  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า จำนวน 219 ครัวเรือน

- ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ต้องศึกษาของหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า จำนวน 21 ตัวอย่าง

- คำนวณหาช่วงของการสุ่ม ดังสูตร  $I = \frac{N}{n}$

โดยที่  $I$  = ช่วงการสุ่ม

$N$  = จำนวนประชากร (ครัวเรือน) ทั้งหมด

$n$  = จำนวนตัวอย่าง

ดังนั้น ช่วงการสุ่ม =  $219/21$

=  $10.4 \approx 11$

- หาตัวอย่างที่ถูกเลือก โดยสุ่มหาตัวเลขตั้งต้น (Random Start, R) ซึ่งให้ R คือ หมายเลขเริ่มต้น และ I เป็นช่วงการสุ่มข้อมูลที่ได้จากการสุ่มแบบมีระบบ ดังสูตรคือ R, R+I, R+2I, R+3I,...R+(n-1)I ดังนั้นได้ลำดับคือ 1 ลำดับถัดไปคือ 12 (ได้จาก 1+11) ลำดับถัดไปคือ 23 (ได้จาก 1+2(11)) ลำดับถัดไปคือ 34 (ได้จาก 1+3(11))...221 (ได้จาก (1+(21-1)11) ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างที่ถูกเลือกจะได้ครัวเรือนลำดับที่ 1, 12, 23, 34, ..., 221 รวมจำนวน 21 ครัวเรือน

### (1.3) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร

กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic sampling) โดยการยึดช่วงห่างของลำดับประชากรเป็นเกณฑ์การเลือก มีขั้นตอนดังนี้

- กรอบการศึกษา ตัวอย่างหมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า จำนวน 84 ครัวเรือน

- ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ต้องศึกษาของหมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า จำนวน 5 ตัวอย่าง

- คำนวณหาช่วงของการสุ่ม ดังสูตร  $I = \frac{N}{n}$

โดยที่  $I$  = ช่วงการสุ่ม

$N$  = จำนวนประชากร (ครัวเรือน) ทั้งหมด

$n$  = จำนวนตัวอย่าง

ดังนั้น ช่วงการสุ่ม =  $84/5$

=  $16.8 \approx 17$

- หาตัวอย่างที่ถูกเลือก โดยสุ่มหาตัวเลขตั้งต้น (Random Start, R) ซึ่งให้ R คือ หมายเลขเริ่มต้น และ I เป็นช่วงการสุ่มข้อมูลที่ได้จากการสุ่มแบบมีระบบ ดังสูตรคือ R, R+I, R+2I, R+3I,...R+(n-1)I ดังนั้นได้ลำดับคือ 1 ลำดับถัดไปคือ 18 (ได้จาก 1+17) ลำดับถัดไปคือ 35 (ได้จาก 1+2(17)) ลำดับถัดไปคือ 52 (ได้จาก 1+3(17)), ...,69 (ได้จาก (1+ (5-1)17) ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างที่ถูกเลือกจะได้ครัวเรือนลำดับที่ 1, 18, 35, 52, ..., 69 รวมจำนวน 5 ครัวเรือน

## (2) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตร ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจข้อมูลกับผู้นำชุมชนที่เป็นทางการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน กรรมการหมู่บ้าน และ ประธานชุมชน เป็นต้น

## (3) กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตร ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจข้อมูลกับผู้บริหารของหน่วยงาน สถาบัน หรือศาสนา สถานทั้งหมด หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารหน่วยงาน (ยกเว้นกรณีที่หน่วยงาน/สถาบันที่ไม่สามารถดำเนินการสำรวจได้จริง)

## (4) หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจข้อมูลกับผู้บริหารของหน่วยงาน หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารหน่วยงาน (ยกเว้นกรณีที่หน่วยงาน/สถาบันที่ไม่สามารถดำเนินการสำรวจได้จริง)

## (5) กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

กลุ่มตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจข้อมูลกับผู้บริหารหน่วยงาน ทานเจ้าบ้าน หรือหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสที่สามารถตัดสินใจได้ในครัวเรือน ซึ่งถือเป็นผู้รู้และเข้าใจภาพรวมของครอบครัว รวมถึงบุตรธิดาหรือผู้พักอาศัยที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป

สามารถสรุปขนาดตัวอย่างในการสำรวจและการสุ่มตัวอย่าง ได้ดังตารางที่ 3.1-40

ตารางที่ 3.1-40 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง และการสุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมาย	รายละเอียดกลุ่มย่อย	จำนวนตัวอย่าง	วิธีการสุ่มตัวอย่าง
1. กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน	1) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร	0	วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
	2) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000	225	วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic sampling)
	3) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร	155	วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic sampling)
2. ผู้นำชุมชน	ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาในระยะ 5 กิโลเมตร	21	วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
3. กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม	กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาในระยะ 5 กิโลเมตร	21	วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
4. หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลรับผิดชอบพื้นที่ศึกษาในระยะ 5 กิโลเมตร	8	วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
5. กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม	สถานที่จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ กลุ่มอ่อนไหว และครัวเรือนที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม	5	วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
รวม		453	

#### 4) เครื่องมือการสำรวจ

เครื่องมือในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) แยกออกตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

##### (1) กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน

แบบสอบถามของประชาชนระดับครัวเรือน (ภาคผนวกที่ 27-1) เนื้อหาหลักแบบสอบถาม ประกอบด้วย

- ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบด้วย เพศ อายุ การนับถือศาสนา ระดับการศึกษาสูงสุด สถานภาพในครัวเรือน อาชีพหลัก อาชีพรอง/เสริม และความเพียงพอของรายได้

- ข้อมูลด้านสังคม เศรษฐกิจ ประกอบด้วย ปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชนพร้อมด้วยสาเหตุของปัญหา ความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินและสุขภาพ

- ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค และสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย แหล่งน้ำดื่ม และน้ำใช้ ความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้ คุณภาพน้ำดื่มและน้ำใช้ การกำจัดน้ำเสีย และการกำจัดขยะมูลฝอย ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชน ได้แก่ การจัดการขยะมูลฝอยของท้องถิ่น ระบบการระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม ถนน/สภาพถนน/เส้นทางการคมนาคม และการบริการไฟฟ้า

- ข้อมูลด้านสุขภาพและสาธารณสุข ประกอบด้วย การเจ็บป่วยในปีที่ผ่านมาหรือปัจจุบัน โรคที่เป็นบ่อยที่สุด วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ความเพียงพอการให้บริการด้านสาธารณสุข และความพึงพอใจต่อสุขภาพในปัจจุบัน

- สภาพแวดล้อมปัจจุบัน ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชนพร้อมแหล่งที่มาของสาเหตุ

- การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการฯ ประกอบด้วย การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ แหล่งการรับทราบข้อมูล วิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด ข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่ามีควมจำเป็นแก่ประชาชน ปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบที่ท้านได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของโครงการฯ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม

##### (2) กลุ่มผู้นำชุมชน

แบบสอบถามของผู้นำชุมชน (ภาคผนวกที่ 27-2) มีเนื้อหาหลัก ประกอบด้วย

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบด้วย เพศ อายุ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา ศาสนา ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง อาชีพหลัก และอาชีพเสริม/รอง

- ข้อมูลทั่วไปและลักษณะเศรษฐกิจของหมู่บ้าน/ชุมชน ประกอบด้วย ลักษณะของชุมชน จำนวนประชากรทั้งหมด จำนวนหลังคาเรือน จำนวนครัวเรือน การประกอบอาชีพของคนในชุมชน ลักษณะประชากรในชุมชน ฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน ปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบอาชีพ ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชนพร้อมด้วยสาเหตุของปัญหา และความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินและสุขภาพ

- ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค และสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ ความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้ คุณภาพน้ำดื่มและน้ำใช้ การกำจัดน้ำเสีย การกำจัดขยะมูลฝอย และความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชน ได้แก่ การจัดการขยะมูลฝอยของท้องถิ่น ระบบการระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม ถนน/สภาพถนน/เส้นทางการคมนาคม และการบริการไฟฟ้า

■ **ข้อมูลด้านสุขภาพและสาธารณสุข** ประกอบด้วย โรคหรืออาการการเจ็บป่วยที่พบบ่อยในชุมชน วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุข กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ และความคิดเห็นต่อสุขภาพของประชาชนในชุมชน

■ **สภาพแวดล้อมปัจจุบัน** ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชนพร้อมแหล่งที่มาของสาเหตุ

■ **การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการฯ** ประกอบด้วย การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสาร วิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด ข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของโครงการฯ ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน/กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม

### (3) กลุ่มอ่อนไหวหรือเปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

แบบสอบถามของกลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ภาคผนวกที่ 27-3) มีเนื้อหาหลัก ประกอบด้วย

■ **ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์** ประกอบด้วย เพศ อายุ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา และจำนวนปีที่ทำงาน/จำพรรษา

■ **ข้อมูลทั่วไปของสถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล** ประกอบด้วย

- กรณีเป็นสถานศึกษา ประกอบด้วย จำนวนครู/เจ้าหน้าที่ จำนวนนักเรียน ระดับการเรียนการสอน และระยะเวลาการเรียนหนังสือ

- กรณีเป็นศาสนสถาน (วัด มัสยิด คริสตจักร) ประกอบด้วย จำนวนพระ จำนวนสามเณร ช่วงเวลาทำละหมาด/วัตรเช้า/ทำวัตรเย็น หรือปฏิบัติสมาธิ

- กรณีเป็นสถานพยาบาล (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โรงพยาบาล เป็นต้น) ประกอบด้วย จำนวนแพทย์ จำนวนพยาบาล จำนวนเจ้าหน้าที่ และจำนวนเตียง

■ **สภาพแวดล้อมปัจจุบัน** ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชนพร้อมแหล่งที่มาของสาเหตุ

■ **การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการฯ** ประกอบด้วย การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสาร วิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด ข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน ปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบที่หน่วยงานท่านได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม

### (4) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

แบบสอบถามของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (ภาคผนวกที่ 27-4) มีเนื้อหาหลัก ประกอบด้วย

■ **ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์** ประกอบด้วย เพศ อายุ การนับถือศาสนา อาชีพหลัก อาชีพรอง/อาชีพเสริม ระดับการศึกษา จำนวนปีที่ทำงาน และตำแหน่ง

■ **สภาพแวดล้อมปัจจุบัน** ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชนพร้อมแหล่งที่มาของสาเหตุ



■ **การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการฯ** ประกอบด้วย การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสาร วิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด ข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน การรับเรื่องร้องเรียนจากปัญหาหรือกิจกรรมต่างๆ ของโครงการฯ ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม

#### (5) กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

แบบสอบถามของกลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ภาคผนวกที่ 27-5) มีเนื้อหาหลัก ประกอบด้วย

■ **ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์** ประกอบด้วย เพศ อายุ การนับถือศาสนา ระดับการศึกษา อาชีพหลัก อาชีพรอง/เสริม ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่

■ **ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม** ประกอบด้วย ปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชนพร้อมด้วยสาเหตุของปัญหา ความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินและสุขภาพ การติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และความต้องการทราบผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

■ **สภาพแวดล้อมปัจจุบัน** ประกอบด้วย การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชนพร้อมแหล่งที่มาของสาเหตุ

■ **การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการฯ** ประกอบด้วย การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสาร วิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด ข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน ปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบที่หน่วยงานท่านได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม

### 5) การเก็บรวบรวมข้อมูล

#### (1) กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน

การสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมของประชาชนระดับครัวเรือนใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสัมภาษณ์ โดยมีเจ้าหน้าที่ที่ช่วยทำแบบสอบถาม ซึ่งก่อนการสัมภาษณ์ กำหนดให้มีการชี้แจงรายละเอียดโครงการวัตถุประสงค์ของการสำรวจ วิธีการในการสัมภาษณ์ และรายละเอียดของแบบสอบถาม เพื่อให้เข้าใจเกี่ยวกับโครงการตรงกัน หากเจ้าหน้าที่มีข้อสงสัยจะอธิบายข้อมูลเพิ่มเติม โดยได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 12-16 สิงหาคม พ.ศ. 2567 แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-22

#### (2) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชน รวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์รายบุคคล โดยใช้แบบสอบถาม และก่อนการสัมภาษณ์ได้นัดหมายประสานงานกับผู้นำชุมชนในพื้นที่เพื่อเข้าพบ โดยดำเนินการเมื่อวันที่ 12-16 สิงหาคม พ.ศ. 2567 แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-23

#### (3) กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ด้วยตนเอง และกรณีที่หน่วยงานหรือสถาบันไม่สะดวกให้ข้อมูล ณ เวลาที่สำรวจ ทางบริษัทที่ปรึกษาได้ให้หน่วยงานมีเวลาตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง และนัดไปรับเอกสาร ทั้งนี้ดำเนินการเมื่อวันที่ 12-16 สิงหาคม พ.ศ. 2567 แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-24

#### (4) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ด้วยตนเอง และกรณีที่ไม่สะดวกให้ข้อมูล ณ เวลาที่สำรวจ ทางบริษัทที่ปรึกษาได้ให้หน่วยงานมีเวลาตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง และนัดไปรับเอกสาร ทั้งนี้ดำเนินการเมื่อวันที่ 12-16 สิงหาคม พ.ศ. 2567 แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-25

#### (5) กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสัมภาษณ์ โดยมีเจ้าหน้าที่ช่วยทำแบบสอบถาม ซึ่งก่อนการสัมภาษณ์ กำหนดให้มีการชี้แจงรายละเอียดโครงการ วัตถุประสงค์ของการสำรวจ วิธีการในการสัมภาษณ์ และรายละเอียดของแบบสอบถาม เพื่อให้เข้าใจเกี่ยวกับโครงการตรงกัน หากเจ้าหน้าที่มีข้อสงสัยจะอธิบายข้อมูลเพิ่มเติม โดยได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 12-16 สิงหาคม พ.ศ. 2567 แสดงดังภาพถ่ายที่ 3.1-26

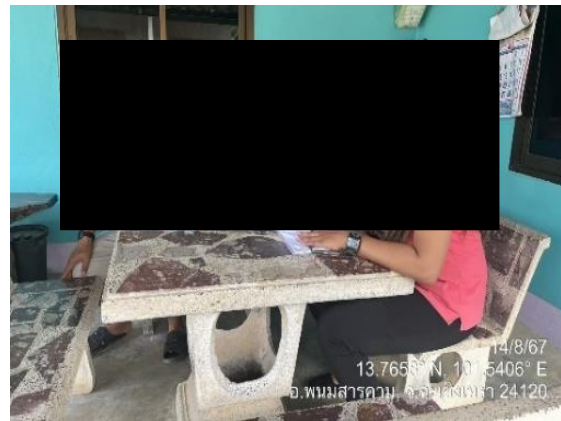
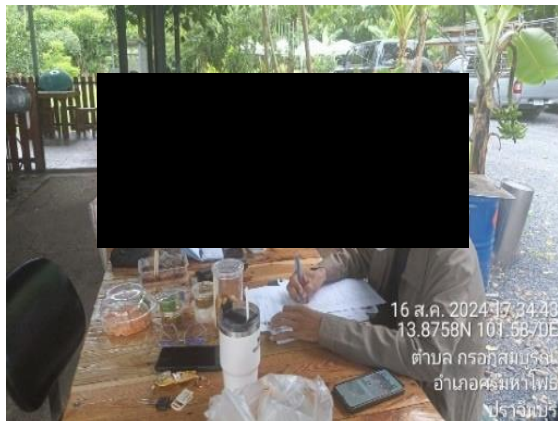


ภาพถ่ายที่ 3.1-22 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน

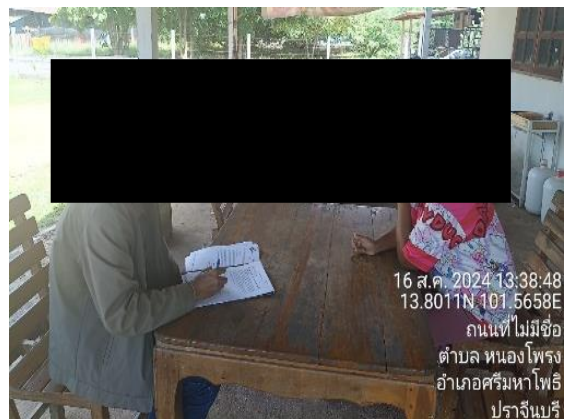


ภาพถ่ายที่ 3.1-22 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน (ต่อ)

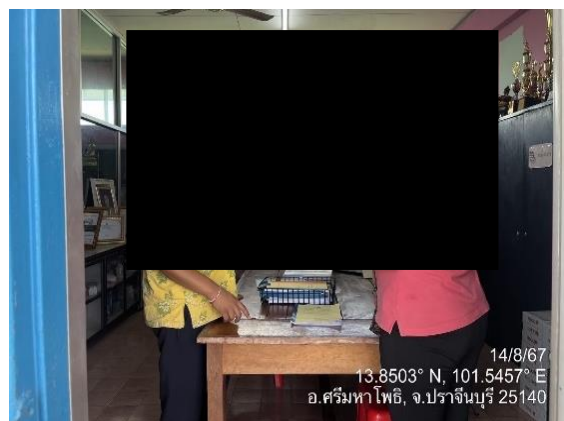
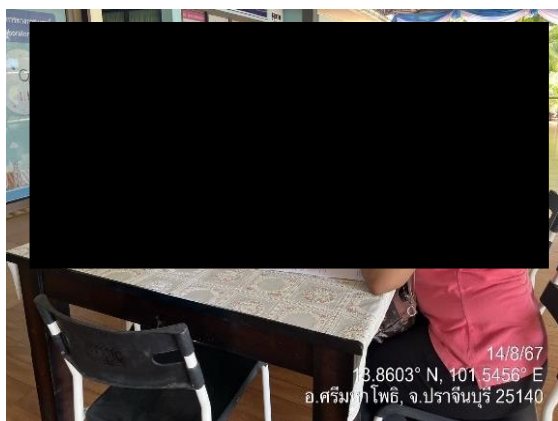




ภาพถ่ายที่ 3.1-23 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

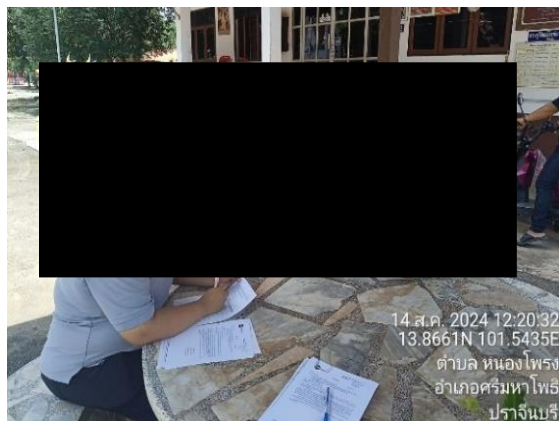
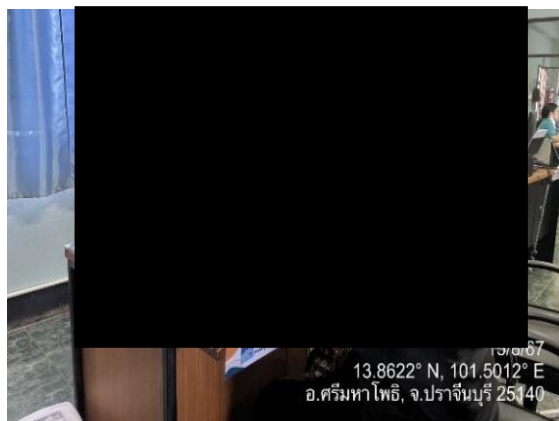
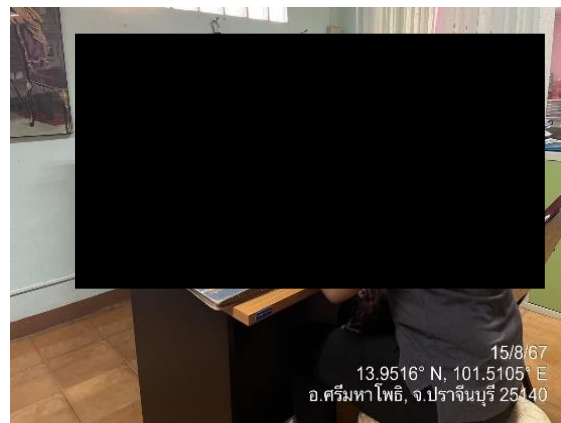


ภาพถ่ายที่ 3.1-23 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

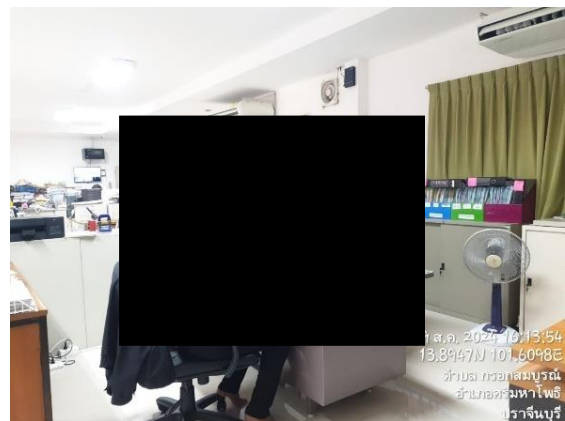
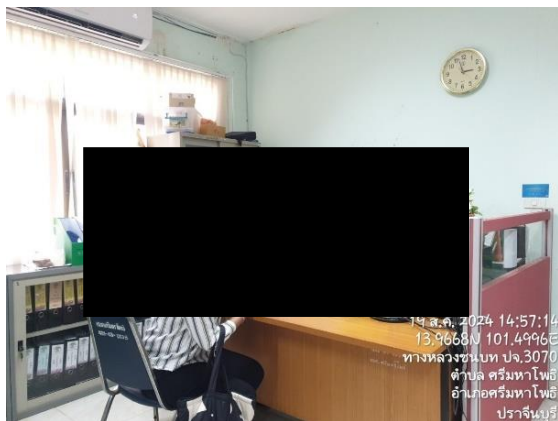
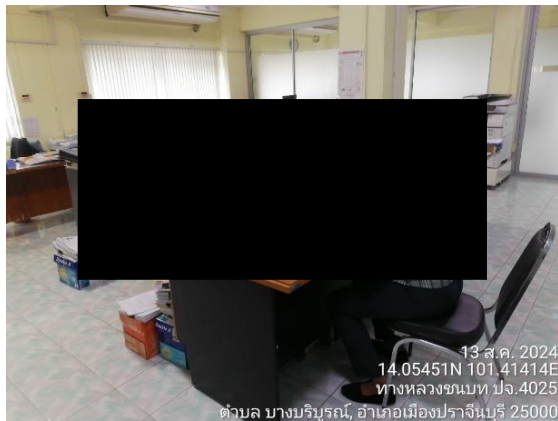


ภาพถ่ายที่ 3.1-24 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มอ่อนไหว/ประบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

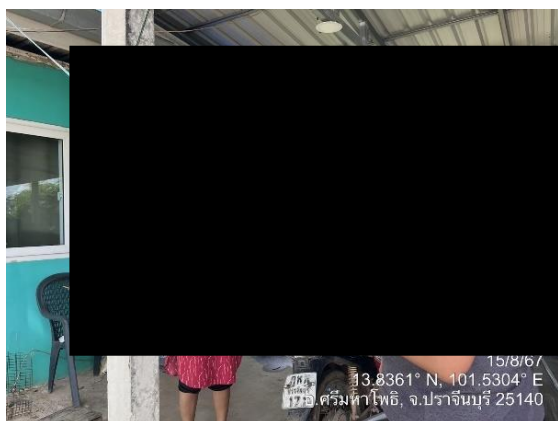




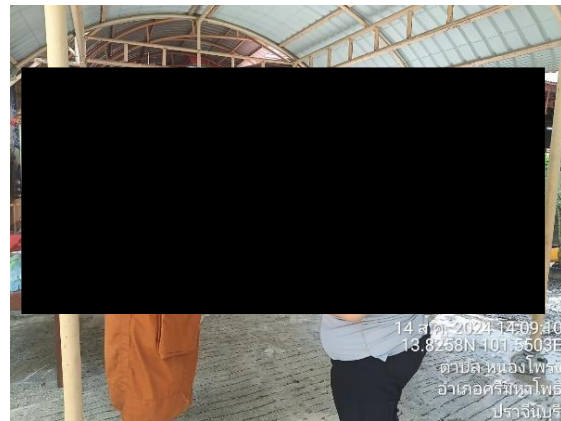
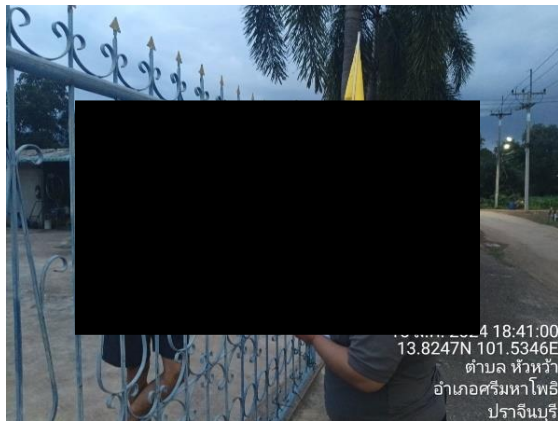
ภาพถ่ายที่ 3.1-24 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มอ่อนไหว/ประบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)



ภาพถ่ายที่ 3.1-25 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง



ภาพถ่ายที่ 3.1-26 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม



ภาพถ่ายที่ 3.1-26 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

## 6) การวิเคราะห์ข้อมูล

### (1) กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ นำมาวิเคราะห์ผลโดยใช้โปรแกรมสถิติทางสังคม เป็นการวิเคราะห์เชิงปริมาณโดยใช้สถิติพรรณนา โดยที่การวิเคราะห์แยกออก ดังนี้

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์/ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ การนับถือศาสนา ระดับการศึกษา อาชีพหลัก/อาชีพเสริม ความเพียงพอของรายได้ ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรค และสุขภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ แหล่งน้ำดื่ม/น้ำใช้ ความเพียงพอของน้ำดื่ม/น้ำใช้ การกำจัดขยะมูลฝอย การกำจัดน้ำเสีย ความเพียงพอของระบบสาธารณสุขภายในชุมชน ข้อมูลด้านสุขภาพและสาธารณสุข ได้แก่ การเจ็บป่วยในครัวเรือน วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย การให้บริการด้านสาธารณสุข ความพึงพอใจต่อสุขภาพ ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ที่เป็นข้อคำถามแบบปลายปิด (Closed Ended Question) ใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage)

- ปัญหาด้านสังคม เศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่เป็นประโยชน์และความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ของโครงการ ซึ่งเป็นข้อคำถามปลายปิด (Closed Ended Question) และเป็นลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage)

- การวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นข้อคำถามปลายเปิด (Opened Ended Question) และประเด็นเพิ่มเติมโดยการแยกแยะประเด็นจัดหมวดหมู่และการนำเสนอโดยการพรรณนา

### (2) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อโครงการนำมาวิเคราะห์ผลโดยใช้โปรแกรมสถิติทางสังคม เป็นการวิเคราะห์เชิงปริมาณโดยใช้สถิติพรรณนา โดยที่การวิเคราะห์แยกออก ดังนี้

- ข้อมูลทั่วไปและลักษณะเศรษฐกิจของหมู่บ้าน/ชุมชน ได้แก่ การประกอบอาชีพของคนในชุมชน ฐานะทางเศรษฐกิจของประชาชนในชุมชน ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และสุขภาพ ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรค และสุขภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ แหล่งน้ำดื่ม/น้ำใช้ ความเพียงพอของน้ำดื่ม/น้ำใช้ การกำจัดขยะมูลฝอย การกำจัดน้ำเสีย ความเพียงพอของระบบสาธารณสุขภายในชุมชน ข้อมูลด้านสุขภาพและสาธารณสุข ได้แก่ การเจ็บป่วยในครัวเรือน วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย การให้บริการด้านสาธารณสุข กิจกรรมการส่งเสริมสุขภาพและสุขภาพโดยรวมของ



ประชาชน ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ที่เป็นข้อคำถามแบบปลายปิด (Closed Ended Question) ใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage)

■ ปัญหาด้านสังคม เศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน ความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ของโครงการ ซึ่งเป็นข้อคำถามปลายปิด (Closed Ended Question) และเป็นลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage) การวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นข้อคำถามปลายเปิด (Open Ended Question) และประเด็นเพิ่มเติม โดยการแยกแยะประเด็นจัดหมวดหมู่และการนำเสนอโดยการพรรณนา

### (3) กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต่อโครงการนำมาวิเคราะห์ผลโดยใช้โปรแกรมสถิติทางสังคม เป็นการวิเคราะห์เชิงปริมาณโดยใช้สถิติพรรณนา โดยที่การวิเคราะห์แยกออก ดังนี้

■ ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของสถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ที่เป็นข้อคำถามแบบปลายปิด (Closed Ended Question) ใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage)

■ ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และเป็นลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) และคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage) การวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นข้อคำถามปลายเปิด (Open Ended Question) และประเด็นเพิ่มเติม โดยการแยกแยะประเด็นจัดหมวดหมู่และการนำเสนอโดยการพรรณนา

### (4) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง นำมาวิเคราะห์เชิงพรรณนา โดยสรุปประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อห่วงกังวลที่สำคัญและเกี่ยวข้องกับโครงการ

### (5) กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม นำมาวิเคราะห์เชิงพรรณนา โดยสรุปประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อห่วงกังวลที่สำคัญและเกี่ยวข้องกับโครงการ

## 7) ผลการศึกษา

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อโครงการ สรุปแยกตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

### (1) กลุ่มประชาชนระดับครัวเรือน

โดยประชาชนระดับครัวเรือน แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มย่อย รายละเอียดผลการสำรวจ ดังนี้

#### (1.1) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร

ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-100 เมตร ไม่พบครัวเรือนที่อยู่ในระยะดังกล่าว

#### (1.2) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร

ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร โดยกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจมีจำนวน 225 ตัวอย่าง รายละเอียดการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน รายละเอียดแสดงดังภาคผนวกที่ 28-1 และสรุปได้ดังนี้

### ■ ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

กลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.1 และเพศชาย ร้อยละ 44.9 โดยมีอายุระหว่าง 51-60 ปี มากที่สุด ร้อยละ 24.9 รองลงมาคือ 31-40 ปี และ 41-50 ปี ร้อยละ 22.7 (เท่ากัน) และอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สถานภาพในครัวเรือนพบว่า เป็นหัวหน้าครัวเรือน มากที่สุด ร้อยละ 48.4 รองลงมาคือ คู่สมรส ร้อยละ 32.0 และผู้อาศัย/ญาติ/พี่น้อง ร้อยละ 9.8 ตามลำดับ จบการศึกษาระดับประถมศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 38.7 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 24.9 และปริญญาตรี ร้อยละ 15.6 ตามลำดับ

ด้านการประกอบอาชีพ พบว่าค้าขาย มากที่สุด ร้อยละ 35.6 รองลงมาคือ ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ ร้อยละ 18.2 และลูกจ้าง/พนักงานโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ ซึ่งทั้งหมดไม่มีอาชีพรอง/เสริม ส่วนใหญ่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม ร้อยละ 64.4 รองลงมาคือ เพียงพอแต่ไม่เหลือออม ร้อยละ 31.6 และไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 3.6 ตามลำดับ

### ■ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม

สำหรับปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน พบว่ามีปัญหายาเสพติด และปัญหาแรงงานข้ามชาติ มากที่สุด ร้อยละ 17.3 (เท่ากัน) โดยปัญหายาเสพติด มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 8.0 แหล่งที่มาของปัญหา คือ วัยรุ่นในชุมชน ส่วนปัญหาแรงงานข้ามชาติ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 9.8 ไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา) รองลงมาคือ การลักขโมย ร้อยละ 15.1 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 9.3 แหล่งที่มาของปัญหา คือ วัยรุ่นในชุมชน และคนว่างงาน และแรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว ร้อยละ 13.3 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 9.3 แหล่งที่มาของปัญหา คือ คนงานต่างถิ่นเข้ามาทำงาน ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-41

ตารางที่ 3.1-41 ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร เกี่ยวกับปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน

ปัญหา	ปัญหา (ร้อยละ)		ระดับของปัญหา (ร้อยละ)			แหล่งที่มาของปัญหา
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. การลักขโมย	191 (84.9)	34 (15.1)	21 (9.3)	9 (4.0)	4 (1.8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>วัยรุ่นในชุมชน</li> <li>คนว่างงาน</li> </ul>
2. ยาเสพติด	186 (82.7)	39 (17.3)	18 (8.0)	15 (6.7)	6 (2.7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>วัยรุ่นในชุมชน</li> </ul>
3. การทะเลาะวิวาท	209 (92.9)	16 (7.1)	12 (5.3)	3 (1.3)	1 (0.4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ระบุ</li> </ul>
4. ชุมชนแออัด	224 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (0.4)	0 (0.0)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ระบุ</li> </ul>
5. แรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว	195 (86.7)	30 (13.3)	1 (0.4)	8 (3.6)	21 (9.3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>คนต่างถิ่นเข้ามาทำงาน</li> </ul>
6. แรงงานข้ามชาติ	186 (82.7)	39 (17.3)	2 (0.9)	15 (6.7)	22 (9.8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>คนต่างถิ่นเข้ามาทำงาน</li> </ul>
7. การว่างงาน	218 (96.9)	7 (3.1)	2 (0.9)	5 (2.2)	0 (0.0)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ระบุ</li> </ul>
8. ค่าครองชีพสูง	204 (90.7)	21 (9.3)	2 (0.9)	14 (6.2)	5 (2.2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหาเศรษฐกิจ</li> </ul>
9. ไม่มีที่ดินทำกิน	225 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
10. ปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ/รายได้ต่ำ	218 (96.9)	7 (3.1)	3 (1.3)	2 (0.9)	2 (0.9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ระบุ</li> </ul>

โดยรวมแล้วกลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าชุมชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.9 รองลงมาคือ ปลอดภัยในระดับมาก ร้อยละ 34.2 และปลอดภัยในระดับน้อย ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

### ■ ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรค และสุขภาพสิ่งแวดล้อม

สำหรับแหล่งน้ำดื่มในครัวเรือน พบว่าเกินกึ่งหนึ่งดื่มน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง ร้อยละ 52.8 รองลงมาคือ อื่นๆ (ชื่อน้ำขวด, น้ำถัง) ร้อยละ 31.2 และน้ำฝน ร้อยละ 7.8 ตามลำดับ ซึ่งทั้งหมดเห็นว่าน้ำดื่มมีความเพียงพอ ส่วนแหล่งน้ำใช้ของครัวเรือน พบว่าส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 90.7 รองลงมาคือ บ่อน้ำ/น้ำบาดาล ร้อยละ 5.8 และน้ำฝน ร้อยละ 3.1 ตามลำดับ และส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 99.1 แต่มีบางส่วนเห็นว่าน้ำใช้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.9

ด้านการกำจัดขยะมูลฝอยและการกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน พบว่า ทั้งหมดกำจัดขยะมูลฝอยโดยการทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต. ส่วนการกำจัดน้ำเสียพบว่าเกินกึ่งหนึ่งกำจัดน้ำเสียโดยการปล่อยทิ้งลงพื้นดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 56.0 รองลงมาคือ ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ ร้อยละ 31.1 และนำไปรดน้ำต้นไม้ ร้อยละ 12.4 ตามลำดับ

ด้านความเพียงพอของระบบสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า เรื่องการจัดการขยะมูลฝอยของท้องถิ่น (จำนวนถังขยะ/จำนวนบุคลากร/การจัดเก็บ) ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเพียงพอ ร้อยละ 99.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.4 ระบบการระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม ส่วนใหญ่เห็นว่าดี ไม่เกิดน้ำท่วมขัง ร้อยละ 81.3 รองลงมาคือ ไม่มีระบบการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ร้อยละ 17.8 และควรปรับปรุง ร้อยละ 0.9 ตามลำดับ และถนน/สภาพถนน/เส้นทางคมนาคม ส่วนใหญ่เห็นว่าดี ร้อยละ 96.9 และควรปรับปรุง ร้อยละ 3.1 และทั้งหมดเห็นว่าการบริการไฟฟ้ามีความเพียงพอ

### ■ ข้อมูลด้านสุขภาพ อาชีวอนามัย และสุขภาพสิ่งแวดล้อม

การเจ็บป่วย พบว่าในปีที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างหรือสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีการเจ็บป่วย ร้อยละ 82.2 แต่มีบางส่วนที่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 17.8 โดยพบว่าเป็นโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น หอบหืด ไข้หวัด มากที่สุด ร้อยละ 42.0 รองลงมาคือ โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 30.0 และโรคความดันโลหิตสูง ร้อยละ 12.0 ตามลำดับ

วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย พบว่าจะซื้อยากินเอง มากที่สุด ร้อยละ 46.8 รองลงมาคือ โรงพยาบาลของรัฐ (โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาลปราจีนบุรี โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร) ร้อยละ 36.2 และปล่อยให้หายเอง ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ และส่วนใหญ่เห็นว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ มีความเพียงพอ ทั้งบุคลากรและอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 90.2 รองลงมาคือ เพียงพอเฉพาะอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 7.1 และเพียงพอเฉพาะบุคลากร ร้อยละ 1.8 ตามลำดับ

โดยรวมแล้วกลุ่มตัวอย่างพอใจต่อสุขภาพของตนเอง ในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 39.6 รองลงมาคือ พอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.7 และพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ

### ■ สภาพแวดล้อมปัจจุบัน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 86.7 และบางส่วนเห็นว่ามีเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 13.3 โดยเห็นว่ามีเปลี่ยนแปลงด้านบวก คือ ค่าขายดีขึ้น และเปลี่ยนแปลงด้านลบ คือ มลภาวะสิ่งแวดล้อม และมักกลิ่นเหม็น

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน 3 อันดับแรก พบว่ามีปัญหาฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 35.1 แหล่งที่มาของปัญหาคือ การจราจร ร้อยละ 54.8 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 62.0 รองลงมาคือ ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 26.2 แหล่งที่มาของปัญหาคือ การจราจร ร้อยละ 62.3 ซึ่งเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ มากที่สุด ร้อยละ 36.5 และปัญหาการจราจร ร้อยละ 17.8 แหล่งที่มาของปัญหาคือ โรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 56.5 ซึ่งเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 52.2 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-42

**ตารางที่ 3.1-42 ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร เกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน**

ปัญหา	ปัญหา (ร้อยละ)		แหล่งที่มา (ร้อยละ)	ผลกระทบ (ร้อยละ)
	ไม่มี	มี		
1. ฝุ่นละออง	146 (64.9)	79 (35.1)	- การจราจร (54.8) - โรงงานอุตสาหกรรม (45.2)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (19.6) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (18.5) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (62.0)
2. เสียงดัง	166 (73.8)	59 (26.2)	- การจราจร (62.3) - โรงงานอุตสาหกรรม (37.7)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (28.6) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (34.9) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (36.5)
3. กลิ่นเหม็น	186 (82.7)	39 (17.3)	- โรงงานอุตสาหกรรม (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (8.7) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (26.1) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (65.2)
4. ปัญหาการจราจร	185 (82.2)	40 (17.8)	- โรงงานอุตสาหกรรม (56.5) - ปริมาณรถเพิ่มขึ้น (43.5)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (13.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (34.8) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (52.2)
5. น้ำเสีย	222 (98.7)	3 (1.3)	- โรงงานอุตสาหกรรม (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (33.3) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (0.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (66.7)
6. ขยะมูลฝอย	224 (99.6)	1 (0.4)	- ชุมชน (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (0.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (100.0)
7. ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย	216 (96.0)	9 (4.0)	- อื่น ๆ (การจราจรขนส่ง) (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (18.2) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (18.2) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (63.6)
8. เขม่า/ควัน	207 (92.0)	18 (8.0)	- การเผาขยะ (33.3) - สถานประกอบการ/ร้านอาหาร (8.3) - การจราจร (16.7) - อื่นๆ (โรงงานอุตสาหกรรม) (41.7)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (34.8) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (26.1) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (39.1)

**■ การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด มาก่อน ร้อยละ 98.2 และไม่เคยทราบ ร้อยละ 1.8 โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 32.9 รองลงมาคือ ผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.6 และเอกสารประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 15.2 ตามลำดับ และเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าวิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือ ติดประกาศในหน่วยงานราชการ ร้อยละ 18.7 และจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 8.9 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-43

ตารางที่ 3.1-43 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร

การรับทราบข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด มาก่อนหรือไม่		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	4	1.8
- เคยทราบ	221	98.2
<b>รวม</b>	<b>225</b>	<b>100.0</b>
กรณีที่เคยรับทราบข้อมูล ทราบมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ	91	32.9
- เอกสารประชาสัมพันธ์	42	15.2
- การติดประกาศ/ป้ายประกาศ	10	3.6
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นโครงการ	10	3.6
- ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน	41	14.8
- ผู้นำชุมชน	82	29.6
- หน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล	1	0.4
<b>รวม</b>	<b>277</b>	<b>100.0</b>
หากท่านต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ท่านคิดว่าวิธีการใดจะทำให้ท่านได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด		
- ติดประกาศในหน่วยงานราชการ	42	18.7
- จัดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง	20	8.9
- แจกผ่านสื่อวิทยุ/โทรทัศน์/หนังสือพิมพ์	17	7.6
- ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน	135	60.0
- เข้าพบโดยตรง	11	4.9
<b>รวม</b>	<b>225</b>	<b>100.0</b>
ข้อมูลที่ท่านต้องการทราบหรือข้อมูลที่ท่านเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน ได้แก่		
- รายละเอียดโครงการ	2	0.9
- มาตรการด้านความปลอดภัยของโรงงาน	5	2.2
- ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรชี้แจงแก่ประชาชน	218	96.9
<b>รวม</b>	<b>225</b>	<b>100.0</b>

โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ร้อยละ 90.7 และมีบางส่วนที่ได้รับปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบ ได้แก่ เสียงดัง และฝุ่นละออง ร้อยละ 9.3 โดยไม่มีข้อเสนอนะในการแก้ไขปรับปรุงและลดผลกระทบเพิ่มเติม

■ **ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและชุมชน**

กลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลประโยชน์ คือ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 50.7 มีผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.7 รองลงมาคือ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 49.8 มีผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 และทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น ร้อยละ 46.7 มีผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.1 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-44

**ตารางที่ 3.1-44 ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 101-3,000 เมตร เกี่ยวกับการดำเนินการโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและชุมชน**

ประโยชน์จากการดำเนินการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	113 (50.2)	112 (49.8)	22 (9.8)	86 (38.2)	4 (1.8)
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	111 (49.3)	114 (50.7)	26 (11.6)	69 (30.7)	19 (8.4)
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	122 (54.2)	103 (45.8)	20 (8.9)	79 (35.1)	4 (1.8)
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	126 (56.0)	99 (44.0)	20 (8.9)	70 (31.1)	9 (4.0)
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น	120 (53.3)	105 (46.7)	16 (7.1)	70 (31.1)	19 (8.4)

■ **ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนในระยะ 101-3,000 เมตร**

กลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งมีความพึงพอใจ เรื่องการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.7 ด้านการจัดการแก้ไขเมื่อมีเรื่องร้องเรียน ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.2 ด้านการประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.4 ด้านการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.0 ด้านการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย และแผนฉุกเฉินของโรงงาน ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.6 และการเข้าร่วม/การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-45

**ตารางที่ 3.1-45 ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด**

รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ	57 (25.3)	55 (24.4)	109 (48.4)	3 (1.3)	1 (0.4)
2. การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	57 (25.3)	48 (21.3)	108 (48.0)	11 (4.9)	1 (0.4)
3. การบริหารจัดการด้านความปลอดภัย และแผนฉุกเฉินของโรงงาน	56 (24.9)	51 (22.7)	107 (47.6)	11 (4.9)	0 (0.0)
4. การจัดการแก้ไขเมื่อมีเรื่องร้องเรียน	58 (25.8)	49 (21.8)	113 (50.2)	5 (2.2)	0 (0.0)
5. การเข้าร่วม/การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	59 (26.2)	51 (22.7)	104 (46.2)	11 (4.9)	0 (0.0)
6. การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	63 (28.0)	43 (19.1)	114 (50.7)	5 (2.2)	0 (0.0)

■ **ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ**

- ขอให้มีการป้องกันการตึกกว่านี้
- ขอให้มีการจัดการปัญหาเศษเหล็กที่ร่วงหล่นตามถนน
- เข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- ขอให้ชดเชยค่าเสียหายกับชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบ
- ขอให้มีการแก้ไขปัญหาเรื่องฝุ่นจากการจราจร และปัญหาการจราจร
- ขอให้มีการติดตามตรวจสอบ และปรับปรุงระบบต่าง ๆ ของโรงงานอย่างสม่ำเสมอ

**(1.3) ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร**

ประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร โดยกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจมีจำนวน 155 ตัวอย่าง รายละเอียดการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน แสดงดังภาคผนวกที่ 28-2 และสรุปได้ดังนี้

■ **ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์**

กลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.4 และเพศชาย ร้อยละ 40.6 โดยมีอายุมากกว่า 60 ปี มากที่สุด ร้อยละ 30.9 รองลงมาคือ 41-50 ปี ร้อยละ 23.9 และ 51-60 ปี ร้อยละ 22.6 ตามลำดับ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.4 และศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.6 สถานภาพในครัวเรือนพบว่าเกินกึ่งหนึ่งเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 52.3 รองลงมาคือ คู่สมรส ร้อยละ 21.9 และผู้อาศัย/ญาติ/พี่น้อง ร้อยละ 11.0 ตามลำดับ จบการศึกษาระดับประถมศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 47.2 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.6 และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 17.4 ตามลำดับ

ด้านการประกอบอาชีพ พบว่าประกอบอาชีพค้าขาย มากที่สุด ร้อยละ 33.6 รองลงมาคือ เกษตรกรรม ร้อยละ 12.9 และพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 12.3 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/เสริม ร้อยละ 96.8 แต่มีบางส่วนมีอาชีพรอง/เสริม ร้อยละ 3.2 ด้านรายได้พบว่าเกินกึ่งหนึ่งมีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม ร้อยละ 58.0 รองลงมาคือ เพียงพอแต่ไม่เหลือออม ร้อยละ 34.2 และไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 6.5 ตามลำดับ

■ **ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม**

สำหรับปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน พบว่ามีปัญหาแรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว มากที่สุด ร้อยละ 36.8 มีปัญหาในระดับมาก ร้อยละ 18.7 โดยไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา รองลงมาคือ แรงงานข้ามชาติ ร้อยละ 34.2 มีปัญหาในระดับมาก ร้อยละ 17.5 โดยไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา และปัญหายาเสพติด ร้อยละ 30.3 มีปัญหาในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.8 โดยไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-46

ตารางที่ 3.1-46 ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร เกี่ยวกับปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน

ปัญหา	ปัญหา (ร้อยละ)		ระดับของปัญหา (ร้อยละ)			แหล่งที่มาของปัญหา
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. การลักขโมย	116 (74.8)	39 (25.2)	17 (11.0)	21 (13.6)	1 (0.6)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
2. ยาเสพติด	108 (69.7)	47 (30.3)	17 (11.0)	23 (14.8)	7 (4.5)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
3. การทะเลาะวิวาท	145 (93.5)	10 (6.5)	5 (3.2)	5 (3.2)	0 (0.0)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
4. ชุมชนแออัด	152 (98.1)	3 (1.9)	0 (0.0)	3 (1.9)	0 (0.0)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
5. แรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว	98 (63.2)	57 (36.8)	6 (3.9)	22 (14.2)	29 (18.7)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
6. แรงงานข้ามชาติ	102 (65.8)	53 (34.2)	5 (3.2)	21 (13.5)	27 (17.5)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
7. การว่างงาน	145 (93.5)	10 (6.5)	5 (3.2)	4 (2.6)	1 (0.6)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
8. ค่าครองชีพสูง	127 (81.9)	28 (18.1)	7 (4.5)	9 (5.8)	12 (7.8)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
9. ไม่มีที่ดินทำกิน	153 (98.8)	2 (1.2)	1 (0.6)	1 (0.6)	0 (0.0)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา
10. ปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ/รายได้ต่ำ	134 (86.5)	21 (13.5)	4 (2.6)	5 (3.2)	12 (7.7)	- ไม่ระบุแหล่งที่มา

โดยรวมแล้วกลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าชุมชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในระดับมาก ร้อยละ 53.5 รองลงมาคือ ปลอดภัยระดับปานกลาง ร้อยละ 45.2 และปลอดภัยน้อย ร้อยละ 1.3 ตามลำดับ

### ■ ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค และสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม

สำหรับแหล่งน้ำดื่มในครัวเรือน พบว่าส่วนใหญ่ ชื้อน้ำขวด/ถัง และกรองน้ำผ่าน ร้อยละ 74.8 รองลงมาคือ น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง ร้อยละ 14.2 และน้ำบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 5.8 ตามลำดับ ซึ่งทั้งหมดเห็นว่า น้ำดื่มมีความเพียงพอ ส่วนแหล่งน้ำใช้ในครัวเรือน พบว่าส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 81.4 รองลงมาคือ น้ำบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 17.3 และน้ำฝน ร้อยละ 1.3 ตามลำดับ และส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 87.7 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 12.3

ด้านการกำจัดขยะมูลฝอยและการกักน้ำเสีย พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่กำจัดขยะมูลฝอยโดยทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 95.5 และกำจัดขยะโดยการกองแล้วเผา ร้อยละ 4.5 ส่วนการกักน้ำเสีย พบว่า ส่วนใหญ่กักน้ำเสียโดยการปล่อยทิ้งลงพื้นดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 75.2 รองลงมาคือ ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ ร้อยละ 15.5 และนำไปรดน้ำต้นไม้ ร้อยละ 8.1 ตามลำดับ

ด้านความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า เรื่องการจัดการขยะมูลฝอยของท้องถิ่น (จำนวนถังขยะ/จำนวนบุคลากร/การจัดเก็บ) ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเพียงพอ ร้อยละ 99.4 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.6 ระบบการระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม ส่วนใหญ่เห็นว่าดี ไม่เกิดน้ำท่วมขัง ร้อยละ 89.1 รองลงมาคือ ไม่มีระบบการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ร้อยละ 9.0 และควรปรับปรุง ร้อยละ 1.9 ตามลำดับ ถนน/สภาพถนน/เส้นทางการคมนาคม ส่วนใหญ่เห็นว่าดี ร้อยละ 99.4 และควรปรับปรุง ร้อยละ 0.6 และส่วนใหญ่เห็นว่าการบริการไฟฟ้ามีความเพียงพอ ร้อยละ 97.4 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 2.6

### ■ ข้อมูลด้านสุขภาพ อาชีวอนามัย และสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม

การเจ็บป่วย พบว่าในปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างหรือสมาชิกในครัวเรือนเกินกึ่งหนึ่ง ไม่มีการเจ็บป่วย ร้อยละ 55.5 แต่มีบางส่วนที่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 44.5 โดยพบว่าเป็นโรคความดันโลหิตสูงมากที่สุด ร้อยละ 32.1 รองลงมาคือ โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 24.5 และโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น หอบหืด ไข้หวัด ร้อยละ 23.6 ตามลำดับ

วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งรักษาที่โรงพยาบาลรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ ร้อยละ 53.0 รองลงมาคือ ซื้อยากินเอง ร้อยละ 32.1 และ รพ.สต./ศูนย์สุขภาพชุมชน ได้แก่ รพ.สต.หนองปรือน้อย ร้อยละ 9.5 ตามลำดับ และกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาล มีความเพียงพอ ทั้งบุคลากรและอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 88.4 รองลงมาคือ เพียงพอเฉพาะอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 7.7 และไม่เพียงพอทั้งบุคลากรและอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 2.6 ตามลำดับ

โดยรวมแล้วกลุ่มตัวอย่างเกินกึ่งหนึ่งพอใจต่อสุขภาพของตนเอง ในระดับมาก ร้อยละ 52.9 รองลงมาคือ พอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.9 และพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.9 ตามลำดับ

### ■ สภาพแวดล้อมปัจจุบัน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 83.2 และมีบางส่วนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 16.8 โดยเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงด้านบวก คือ มีเสาไฟฟ้าเพิ่มขึ้น มีถนนเพิ่มขึ้น และอากาศดีขึ้น และเปลี่ยนแปลงด้านลบ คือ มลภาวะด้านสิ่งแวดล้อม เช่น กลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง และเสียงดัง

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน 3 อันดับแรก พบว่ามีปัญหาฝุ่นละออง และปัญหากลิ่นเหม็น มากที่สุด ร้อยละ 36.1 (เท่ากัน) โดยปัญหาฝุ่นละออง แหล่งที่มาของปัญหาคือ การจราจร ร้อยละ 57.0 และเห็นว่าจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพ มากที่สุด ร้อยละ 46.0 ปัญหากลิ่นเหม็น แหล่งที่มาของปัญหาคือ โรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 72.6 และเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 52.3 รองลงมาคือ ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 20.0 แหล่งที่มาของปัญหาคือ การจราจร ร้อยละ 56.4 ซึ่งเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต ร้อยละ 53.1 และปัญหา



การจราจร ร้อยละ 18.7 แหล่งที่มาของปัญหา คือ ปริมาณรถเพิ่มขึ้น ร้อยละ 60.0 ซึ่งเห็นว่าจะไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตมากที่สุด ร้อยละ 48.4 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-47

ตารางที่ 3.1-47 ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร เกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน

ปัญหา	ปัญหา (ร้อยละ)		แหล่งที่มา (ร้อยละ)	ผลกระทบ (ร้อยละ)
	ไม่มี	มี		
1. ฝุ่นละออง	99 (63.9)	56 (36.1)	- การจราจร (57.0) - โรงงานอุตสาหกรรม (43.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (33.3) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (20.6) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (46.1)
2. เสียงดัง	124 (80.0)	31 (20.0)	- การจราจร (56.4) - โรงงานอุตสาหกรรม (43.6)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (53.1) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (34.4) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (12.5)
3. กลิ่นเหม็น	99 (63.9)	56 (36.1)	- โรงงานอุตสาหกรรม (72.6) - ชยะชุมชน (4.8) - อื่น ๆ ได้แก่ ฟาร์มหมู (22.6)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (16.9) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (30.8) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (52.3)
4. ปัญหาการจราจร	126 (81.3)	29 (18.7)	- โรงงานอุตสาหกรรม (40.0) - ปริมาณรถเพิ่มขึ้น (60.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (48.4) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (35.5) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (16.1)
5. น้ำเสีย	142 (91.6)	13 (8.4)	- โรงงานอุตสาหกรรม (91.7) - อื่น ๆ ได้แก่ ฟาร์มหมู (8.3)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (29.4) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (17.6) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (53.0)
6. ชยะมูลฝอย	154 (99.4)	1 (0.6)	- ชุมชน (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (100.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (0.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (0.0)
7. ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย	151 (97.4)	4 (2.6)	- อื่น ๆ ได้แก่ การจราจร (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (0.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (100.0)
8. เหม่า/ควัน	129 (83.2)	26 (16.8)	- การเผาขยะ (24.2) - การจราจร (24.2) - อื่น ๆ ได้แก่ โรงงาน (51.5)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (32.1) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (17.9) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (50.0)

#### ■ การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด มาก่อน ร้อยละ 96.1 และไม่เคยทราบ ร้อยละ 3.9 โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการมากที่สุด ร้อยละ 46.5 รองลงมาคือ เอกสารประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 18.4 และผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ และเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าวิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน ร้อยละ 55.5 รองลงมาคือ แจ้งผ่านสื่อวิทยุ/โทรทัศน์/หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 25.2 และจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 9.0 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-48

ตารางที่ 3.1-48 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร

การรับทราบข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด มาก่อน หรือไม่		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	6	3.9
- เคยทราบ	149	96.1
<b>รวม</b>	<b>155</b>	<b>100.0</b>
กรณีที่เคยรับทราบข้อมูล ทราบมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ	86	46.5
- เอกสารประชาสัมพันธ์	34	18.4
- การติดประกาศ/ป้ายประกาศ	5	2.7
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นโครงการ	5	2.7
- ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน	21	11.4
- ผู้นำชุมชน	32	17.3
- หน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล	2	1.1
<b>รวม</b>	<b>185</b>	<b>100.0</b>
หากท่านต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ท่านคิดว่าวิธีการใดจะทำให้ท่านได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด		
- ติดประกาศในหน่วยงานราชการ	12	7.7
- จัดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง	14	9.0
- แจกผ่านสื่อวิทยุ/โทรทัศน์/หนังสือพิมพ์	39	25.2
- ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน	86	55.5
- เข้าพบโดยตรง	3	1.9
- อื่นๆ ได้แก่ เสียงตามสาย, อาสาสมัครสาธารณสุข, แอปพลิเคชันไลน์	1	0.6
<b>รวม</b>	<b>155</b>	<b>100.0</b>
ข้อมูลที่ท่านต้องการทราบหรือข้อมูลที่ท่านเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน ได้แก่		
- รายละเอียดการดำเนินกิจกรรมของโรงงาน และผลดี-ผลเสีย	5	3.2
- มาตรการด้านความปลอดภัย	2	1.3
- ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม	1	0.6
- การรับสมัครพนักงาน	1	0.6
- ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรชี้แจงแก่ประชาชน	146	94.3
<b>รวม</b>	<b>155</b>	<b>100.0</b>

โดยภาพรวม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ร้อยละ 94.8 และมีบางส่วนได้รับปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบฯ ได้แก่ มลภาวะและมลพิษที่ไม่ได้รับการแก้ไข เช่น กลิ่นเหม็น เสียงดัง น้ำเสีย และฝุ่นละออง ร้อยละ 5.2

### ■ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและชุมชน

กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการดำเนินโครงการมีประโยชน์ต่อประชาชนและชุมชน 3 อันดับแรก คือ ทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น ร้อยละ 53.5 ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.4 รองลงมาคือ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 45.8 ในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.8 และทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ ร้อยละ 41.9 ในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.4 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-49

ตารางที่ 3.1-49 ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร เกี่ยวกับการดำเนินโครงการฯ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ประโยชน์จากการดำเนินการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	94 (60.6)	61 (39.4)	19 (12.3)	41 (26.5)	1 (0.6)
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	84 (54.2)	71 (45.8)	25 (16.1)	43 (27.8)	3 (1.9)
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	90 (58.1)	65 (41.9)	20 (12.9)	41 (26.4)	4 (2.6)
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	91 (58.7)	64 (41.3)	20 (12.9)	38 (24.5)	6 (3.9)
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น	72 (46.5)	83 (53.5)	15 (9.7)	58 (37.4)	10 (6.5)

### ■ ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ของกลุ่มประชาชนระดับครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 3,001-5,000 เมตร

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจ เรื่องการจัดการแก้ไขเมื่อมีเรื่องร้องเรียน มากที่สุด ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.4 รองลงมาคือ เรื่องการประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ และการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ในระดับปานกลาง (เช่นกัน) ร้อยละ 47.7 (เท่ากัน) และเรื่องการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย และแผนฉุกเฉินของโรงงาน ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.5 การเข้าร่วม/การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.5 และการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.9 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-50

ตารางที่ 3.1-50 ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด

รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ	40 (25.8)	41 (26.5)	74 (47.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
2. การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	47 (30.3)	35 (22.6)	68 (43.9)	5 (3.2)	0 (0.0)
3. การบริหารจัดการด้านความปลอดภัย และแผนฉุกเฉินของโรงงาน	44 (28.4)	36 (23.2)	72 (46.5)	3 (1.9)	0 (0.0)
4. การจัดการแก้ไขเมื่อมีเรื่องร้องเรียน	41 (26.5)	34 (21.9)	75 (48.4)	5 (3.2)	0 (0.0)
5. การเข้าร่วม/การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	50 (32.3)	32 (20.6)	69 (44.5)	4 (2.6)	0 (0.0)
6. การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	44 (28.4)	29 (18.7)	74 (47.7)	8 (5.2)	0 (0.0)

### ■ ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

- ขอให้มีการสนับสนุนและร่วมกิจกรรมของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

## 2) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา โดยกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจมีจำนวน 21 ตัวอย่าง โดยสำรวจตัวแทนชุมชนละ 1 คน รายละเอียดการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน แสดงดังภาคผนวกที่ 28-3 และสรุปได้ดังนี้

### (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

กลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 76.2 และเพศหญิง ร้อยละ 23.8 เกินกึ่งหนึ่ง อายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 52.3 รองลงมาคือ 41-50 ปี ร้อยละ 38.1 และ 31-40 ปี และมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 4.8 (เท่ากัน) ตามลำดับ ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน มากที่สุด ร้อยละ 42.8 รองลงมาคือ ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 33.3 และอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 9.5 ตามลำดับ จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มากที่สุด ร้อยละ 42.8 รองลงมาคือ ประถมศึกษา ร้อยละ 23.8 และอนุปริญญาหรือเทียบเท่า/ปวส. ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยระยะเวลาดำรงตำแหน่ง พบว่า ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง 1-10 ปี ร้อยละ 61.9 รองลงมาคือ 11-20 ปี ร้อยละ 23.8 และมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ เกินกึ่งหนึ่งประกอบอาชีพเกษตรกร/ปศุสัตว์ ร้อยละ 57.2 รองลงมาคือ ค้าขาย ร้อยละ 19.0 และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ และส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/เสริม ร้อยละ 76.2 แต่มีบางส่วนที่มีอาชีพรอง/เสริม ได้แก่ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 23.8

### (2) ข้อมูลพื้นฐาน/ข้อมูลทั่วไปของชุมชน

ข้อมูลพื้นฐานและข้อมูลทั่วไปของชุมชน พบว่าส่วนใหญ่เป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 85.7 และชุมชนเมืองกึ่งชนบท ร้อยละ 14.3 จำนวนของประชากรทั้งหมดในชุมชน พบว่ามีจำนวนประชากรมากกว่า 800 คน มากที่สุด ร้อยละ 47.6 รองลงมาคือ 401-500 คน ร้อยละ 14.3 และ 201-300 คน 501-600 คน และ 701-800 คน ร้อยละ 9.5 (เท่ากัน) ตามลำดับ มีจำนวนประชากรชาย 100-200 คน และ 301-400 คน มากที่สุด ร้อยละ 23.8 (เท่ากัน) รองลงมาคือ มากกว่า 800 คน ร้อยละ 14.3 และ 201-300 คน 401-500 คน และ 601-700 คน ร้อยละ 9.5 (เท่ากัน) ตามลำดับ และมีจำนวนประชากรหญิง 100-200 คน 201-300 คน และมากกว่า 800 คน ร้อยละ 19.0 (เท่ากัน) รองลงมาคือ 301-400 คน ร้อยละ 14.4 และ 401-500 คน 601-700 คน ร้อยละ 9.5 (เท่ากัน) ตามลำดับ สำหรับจำนวนหลังคาเรือนพบว่ามีจำนวน 100-200 หลังคาเรือน และ 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 28.6 (เท่ากัน) รองลงมาคือ น้อยกว่า 100 หลังคาเรือน และมากกว่า 800 หลังคาเรือน ร้อยละ 14.3 (เท่ากัน) และ 301-400 หลังคาเรือน ร้อยละ 9.5 ตามลำดับ และจำนวนครัวเรือน พบว่ามีจำนวน 100-200 ครัวเรือน และ 201-300 ครัวเรือน ร้อยละ 28.6 (เท่ากัน) รองลงมาคือ น้อยกว่า 100 ครัวเรือน และมากกว่า 800 ครัวเรือน ร้อยละ 14.3 (เท่ากัน) และ 301-400 ครัวเรือน ร้อยละ 9.5 ตามลำดับ

การประกอบอาชีพของคนในชุมชน 3 อันดับแรก พบว่าเกินกึ่งหนึ่งประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 57.1 รองลงมาคือ เกษตรกรรม/ปศุสัตว์ ร้อยละ 19.0 และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ และส่วนใหญ่มีอาชีพรอง/เสริม ร้อยละ 85.7 และไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 14.3

ด้านฐานะทางเศรษฐกิจของประชาชนในชุมชน โดยกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าเกินกึ่งหนึ่งมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เหลือออม ร้อยละ 52.4 รองลงมาคือ เพียงพอ และมีเหลือออม ร้อยละ 19.0 และไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน และไม่เพียงพอ ต้องกู้ยืม ร้อยละ 14.3 (เท่ากัน) ตามลำดับ และกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าเกินกึ่งหนึ่งชุมชนไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบอาชีพ ร้อยละ 57.1 และบางส่วนเห็นว่ามีปัญหาเศรษฐกิจไม่ดี ภัยแล้ง ร้อยละ 42.9

สำหรับความสัมพันธ์ของคนในชุมชน พบว่าเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์/ผูกพันอย่างเหนียวแน่น ร้อยละ 52.4 และมีความสัมพันธ์/ผูกพันปานกลาง ร้อยละ 47.6

### (3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม

สำหรับปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน พบว่าส่วนใหญ่มีปัญหาการลักขโมย ปัญหายาเสพติด และปัญหาแรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว ร้อยละ 76.2 (เท่ากัน) โดยปัญหาการลักขโมย ปัญหายาเสพติด มีปัญหาในระดับปานกลาง (เช่นกัน) ร้อยละ 38.1 (เท่ากัน) ซึ่งมีแหล่งที่มาจาก วัยรุ่นในชุมชน และติดยาเสพติด

ติด (เช่นกัน) และปัญหาแรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว มีปัญหาในระดับน้อย ร้อยละ 33.4 ซึ่งมีแหล่งที่มาจากคนต่างถิ่นเข้ามาทำงาน รองลงมาคือ แรงงานข้ามชาติ ร้อยละ 71.4 มีปัญหาในระดับน้อย ร้อยละ 33.4 แหล่งที่มาของปัญหาคือ คนต่างถิ่นเข้ามาทำงาน และปัญหาค่าครองชีพสูง และปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ/รายได้ต่ำ ร้อยละ 47.6 (เท่ากัน) มีปัญหาในระดับมาก (เช่นกัน) ร้อยละ 38.1 และ 42.8 โดยมีแหล่งที่มาของปัญหาคือ ปัญหาเศรษฐกิจ (เช่นกัน) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-51

ตารางที่ 3.1-51 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน

ปัญหา	ปัญหา (ร้อยละ)		ระดับของปัญหา (ร้อยละ)			แหล่งที่มาของปัญหา
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. การลักขโมย	5 (23.8)	16 (76.2)	6 (28.6)	8 (38.1)	2 (9.5)	- วัยรุ่นในชุมชน - ดิทยาเสพติด
2. ยาเสพติด	5 (23.8)	16 (76.2)	6 (28.6)	8 (38.1)	2 (9.5)	- วัยรุ่นในชุมชน
3. การทะเลาะวิวาท	14 (66.7)	7 (33.3)	4 (19.0)	2 (9.5)	1 (4.8)	- วัยรุ่นมั่วสุม
4. ชุมชนแออัด	16 (76.2)	5 (23.8)	2 (9.5)	2 (9.5)	1 (4.8)	- คนต่างถิ่นเข้ามาอาศัย
5. แรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว	5 (23.8)	16 (76.2)	7 (33.4)	5 (23.8)	4 (19.0)	- คนต่างถิ่นเข้ามาทำงาน
6. แรงงานข้ามชาติ	6 (28.6)	15 (71.4)	7 (33.4)	4 (19.0)	4 (19.0)	- คนต่างถิ่นเข้ามาทำงาน
7. การว่างงาน	12 (57.1)	9 (42.9)	7 (33.4)	2 (9.5)	0 (0.0)	- ปัญหาเศรษฐกิจ - ผู้สูงอายุ
8. ค่าครองชีพสูง	11 (52.4)	10 (47.6)	0 (0.0)	2 (9.5)	8 (38.1)	- ปัญหาเศรษฐกิจ
9. ไม่มีที่ดินทำกิน	12 (57.1)	9 (42.9)	3 (14.3)	5 (23.8)	1 (4.8)	- ไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา
10. ปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ/รายได้ต่ำ	11 (52.4)	10 (47.6)	0 (0.0)	1 (4.8)	9 (42.8)	- ปัญหาเศรษฐกิจ

โดยรวมแล้วกลุ่มผู้นำชุมชนเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าชุมชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และสุขภาพในระดับมาก ร้อยละ 52.4 รองลงมาคือ ปลอดภัยระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 และปลอดภัยน้อย ร้อยละ 9.5 ตามลำดับ

#### (4) ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค และสุขภาพสิ่งแวดล้อม

สำหรับแหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ของชุมชน แหล่งน้ำดื่มของชุมชน พบว่าส่วนใหญ่ซื้อน้ำขวด/ถัง ร้อยละ 83.3 รองลงมาคือ น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง ร้อยละ 12.5 และน้ำประปา ร้อยละ 4.2 ตามลำดับ ซึ่งทั้งหมดเห็นว่าน้ำดื่มมีความเพียงพอ ส่วนแหล่งน้ำใช้ของชุมชน พบว่าส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 95.2 และน้ำบ่อต้น/น้ำบาดาล ร้อยละ 4.8 และส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 71.4 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 28.6

ด้านการกำจัดขยะมูลฝอยและการกักน้ำเสีย พบว่าทั้งหมดกำจัดขยะมูลฝอยโดยทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต. และการกักน้ำเสียของชุมชน พบว่าส่วนใหญ่กักน้ำเสียโดยการปล่อยทิ้งลงพื้นดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 60.6 รองลงมาคือ นำไปรดน้ำต้นไม้ ร้อยละ 18.2 และระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ ร้อยละ 12.1 ตามลำดับ

ด้านความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าการจัดการขยะมูลฝอยของท้องถิ่น (จำนวนถังขยะ/จำนวนบุคลากร/การจัดเก็บ) มีความเพียงพอ ส่วนใหญ่คิดว่าระบบการระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วมดี ไม่เกิดน้ำท่วมขัง ร้อยละ 81.0 รองลงมาคือ ไม่มีระบบการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ร้อยละ 14.3 และควรปรับปรุง ร้อยละ 4.8 ตามลำดับ ส่วนถนน/สภาพถนน/เส้นทางการคมนาคม ส่วนใหญ่เห็นว่าดี ร้อยละ 90.5 และควรปรับปรุง ร้อยละ 9.5 และส่วนใหญ่เห็นว่าการบริการไฟฟ้ามีความเพียงพอและทั่วถึง ร้อยละ 81.0 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 19.0

### (5) ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข

โรคหรืออาการเจ็บป่วยที่พบบ่อยในชุมชน พบว่าเป็นโรคเบาหวาน มากที่สุด ร้อยละ 28.6 รองลงมาคือ โรคความดันโลหิตสูง ร้อยละ 23.8 และโรคไขมัน ร้อยละ 19.0 ตามลำดับ

วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วยในชุมชน พบว่าเกินกึ่งหนึ่งรักษาที่โรงพยาบาลรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ร้อยละ 51.6 รองลงมาคือ รพ.สต./ศูนย์สุขภาพชุมชน ได้แก่ รพ.สต.หนองปรือน้อย ร้อยละ 35.5 และซื้อยากินเอง ร้อยละ 9.7 ตามลำดับ และกลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาล มีความเพียงพอ ทั้งบุคลากรและอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 61.9 รองลงมาคือ ไม่เพียงพอทั้งบุคลากรและอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 33.3 และเพียงพอเฉพาะอุปกรณ์การรักษา ร้อยละ 4.8 ตามลำดับ ด้านกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชน พบว่าเกินกึ่งหนึ่งชุมชนมีกิจกรรมสุขภาพของประชาชน ได้แก่ การออกกำลังกายในชุมชน และการตรวจสุขภาพประจำปีของหมู่บ้าน ร้อยละ 52.4 และไม่มีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ ร้อยละ 47.6 และโดยภาพรวมแล้วกลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าประชาชนในชุมชน มีสุขภาพดี/ปกติ ร้อยละ 85.7 และสุขภาพไม่ดี/แย่ ร้อยละ 14.3

### (6) สภาพแวดล้อมปัจจุบัน

กลุ่มผู้นำชุมชนเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 57.1 และและมีบางส่วนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 42.9 โดยเปลี่ยนแปลงด้านลบ คือ มลภาวะสิ่งแวดล้อม และคนต่างถิ่นย้ายมาอาศัยมากขึ้น

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน 3 อันดับแรก พบว่าส่วนใหญ่มีปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 76.2 แหล่งที่มาของปัญหา คือ โรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 70.0 ซึ่งเกินกึ่งหนึ่งเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 54.6 รองลงมาคือ ปัญหากลิ่นเหม็น ร้อยละ 71.4 แหล่งที่มาของปัญหา คือ โรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 74.9 ซึ่งเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ มากที่สุด ร้อยละ 32.2 และปัญหาเขม่า/ควัน ร้อยละ 57.1 แหล่งที่มาของปัญหา คือ โรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 50.0 ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 76.9 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-52

ตารางที่ 3.1-52 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน

ปัญหา	ปัญหา (ร้อยละ)		แหล่งที่มา (ร้อยละ)	ผลกระทบ (ร้อยละ)
	ไม่มี	มี		
1. ฝุ่นละออง	5 (23.8)	16 (76.2)	- การจราจร (30.0) - โรงงานอุตสาหกรรม (70.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (13.6) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (31.8) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (54.6)
2. เสียงดังรบกวน	13 (61.9)	8 (38.1)	- การจราจร (36.4) - โรงงานอุตสาหกรรม (63.6)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (30.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (70.0)
3. กลิ่นเหม็น	6 (28.6)	15 (71.4)	- โรงงานอุตสาหกรรม (74.9) - ชยะชุมชน (6.3) - อื่นๆ ได้แก่ ฟาร์มหมู (18.8)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (10.5) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (26.3) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (63.2)
4. ปัญหาการจราจร	11 (52.4)	10 (47.6)	- โรงงานอุตสาหกรรม (62.5) - ปริมาณรถเพิ่มขึ้น (37.5)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (7.6) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (46.2) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (46.2)
5. น้ำเสีย	15 (71.4)	6 (28.6)	- โรงงานอุตสาหกรรม (83.3) - อื่นๆ ได้แก่ ฟาร์มหมู (16.7)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (14.3) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (14.3) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (71.4)
6. ชยะมูลฝอย	19 (90.5)	2 (9.5)	- ชุมชน (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (0.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (100.0)
7. ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย	18 (85.7)	3 (14.3)	- อื่น ๆ (การจราจร) (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (25.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (75.0)
8. เขม่า/ควัน	9 (42.9)	12 (57.1)	- การเผาขยะ (21.4) - การจราจร (28.6) - อื่นๆ ได้แก่ โรงงานอุตสาหกรรม (50.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (7.7) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (15.4) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (76.9)

## (7) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ

กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ของบริษัท หยงชิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด มาก่อน โดยทราบจากการเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 34.8 รองลงมาคือ การประชุมรับฟังความคิดเห็นโครงการ ร้อยละ 30.2 และผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.3 ตามลำดับ และส่วนใหญ่คิดว่าวิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน ร้อยละ 76.2 และเข้าพบโดยตรง ร้อยละ 23.8 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-53

ตารางที่ 3.1-53 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

การรับทราบข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด มาก่อน หรือไม่		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	0	0.0
- เคยทราบ	21	100.0
<b>รวม</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>
กรณีที่เคยรับทราบข้อมูล ทราบมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ	15	34.8
- เอกสารประชาสัมพันธ์	2	4.7
- การติดประกาศ/ป้ายประกาศ	0	0.0
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นโครงการ	13	30.2
- ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน	1	2.3
- ผู้นำชุมชน	10	23.3
- หน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล	2	4.7
<b>รวม</b>	<b>43</b>	<b>100.0</b>
หากท่านต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ท่านคิดว่าวิธีการใดจะทำให้ท่านได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด		
- ติดประกาศในหน่วยงานราชการ	0	0.0
- จดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง	0	0.0
- แจกผ่านสื่อวิทยุ/โทรทัศน์/หนังสือพิมพ์	0	0.0
- ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน	16	76.2
- เข้าพบโดยตรง	5	23.8
<b>รวม</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>
ข้อมูลที่ท่านต้องการทราบหรือข้อมูลที่ท่านเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน ได้แก่		
- ข่าวสารการรับสมัครงาน	1	4.8
- มาตรการด้านความปลอดภัย	3	14.3
- ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรชี้แจงแก่ประชาชน	17	80.9
<b>รวม</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>

(8) ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด  
ของกลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.4 ด้านการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.7 ด้านการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย และแผนฉุกเฉินของโรงงาน ในระดับปานกลาง (เช่นกัน) ร้อยละ 61.9 (เท่ากัน) ด้านการจัดการแก้ไขเมื่อมีเรื่องร้องเรียน ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.9 ด้านการเข้าร่วม/การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ในระดับน้อย ร้อยละ 38.2 และด้านการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.6 รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-54



## ตารางที่ 3.1-54 ความพึงพอใจในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด

รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ	3 (14.3)	3 (14.3)	11 (52.4)	4 (19.0)	0 (0.0)
2. การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	4 (19.0)	4 (19.0)	10 (47.7)	3 (14.3)	0 (0.0)
3. การบริหารจัดการด้านความปลอดภัย และแผนฉุกเฉินของโรงงาน	5 (23.8)	1 (4.8)	13 (61.9)	2 (9.5)	0 (0.0)
4. การจัดการแก้ไขเมื่อมีเรื่องร้องเรียน	5 (23.8)	1 (4.8)	13 (61.9)	2 (9.5)	0 (0.0)
5. การเข้าร่วม/การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	8 (38.2)	2 (9.5)	7 (33.3)	4 (19.0)	0 (0.0)
6. การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	6 (28.6)	2 (9.5)	10 (47.6)	3 (14.3)	0 (0.0)

กลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน/กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ได้แก่ เข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ช่วยสนับสนุนโรงเรียน วัด การช่วยเหลือพัฒนาชุมชน ร่วมประชุมประจำเดือนกับชุมชน ร้อยละ 76.2 และไม่ต้องการ ร้อยละ 23.8

## (9) ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

- ขอให้ดูแลเรื่องการจราจรรถบรรทุกให้เป็นระเบียบเรียบร้อย
- ขอให้มีการจัดการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม
- ขอให้จัดกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

## 3) กลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

กลุ่มอ่อนไหวต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการสำรวจ มีจำนวน 21 ตัวอย่าง แสดงดังภาคผนวกที่ 28-4 และสรุปได้ดังนี้

## (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเพศหญิง ร้อยละ 33.3 โดยมีอายุระหว่าง 41-50 ปี มากที่สุด ร้อยละ 47.6 รองลงมาคือ 51-60 ปี ร้อยละ 23.8 และ 31-40 ปี และมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 14.3 (เท่ากัน) ตามลำดับ เกินกึ่งหนึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 52.4 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 14.3 (เท่ากัน) และประถมศึกษา และ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 9.5 (เท่ากัน) ตามลำดับ จำนวนปีที่ทำงาน/จำพรรษา พบว่าเกินกึ่งหนึ่งทำงานไม่เกิน 10 ปี ร้อยละ 57.1 รองลงมาคือ 11-20 ปี ร้อยละ 33.3 และ 21-30 ปี และ 31-40 ปี ร้อยละ 4.8 (เท่ากัน) ตามลำดับ

## (2) ข้อมูลพื้นฐาน/ทั่วไปของสถานศึกษา ศาสนสถาน และสถานพยาบาล

ข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษา พบว่าส่วนใหญ่มีจำนวนครู/เจ้าหน้าที่ น้อยกว่า 50 คน ร้อยละ 90.0 ส่วนใหญ่มีจำนวนนักเรียนมากกว่า 100 คน ร้อยละ 60.0 ระดับการเรียนการสอน พบว่าเป็นระดับอนุบาล-ประถมศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 30.0 และเนอสเซอรี่ ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาเรียนตั้งแต่ 08.30- 15.30 น. ร้อยละ 60.0

ข้อมูลพื้นฐานของศาสนสถาน กรณีวัด พบว่ามีพระน้อยกว่า 6 รูป ร้อยละ 55.6 และส่วนใหญ่ไม่มีสามเณร ร้อยละ 88.9 ทำวัตรเช้าเวลา 04.30-05.30 น. ร้อยละ 33.3 ช่วงเวลาทำวัตรเย็นเวลา 17.00 - 18.00 น. ร้อยละ 33.3 และปฏิบัติสมาธิเวลา 17.00-18.00 น. ร้อยละ 33.3 และกรณีสถานพยาบาล พบว่ามีจำนวนแพทย์ จำนวน 3 คน มีจำนวนพยาบาล 1-3 คน จำนวนเจ้าหน้าที่ 3-6 คน และมีจำนวนเตียง 2-4 เตียง

### (3) สภาพแวดล้อมปัจจุบัน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 61.9 และมีบางส่วนเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 38.1 โดยเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงด้านบวก คือ ระบบสาธารณสุขดีขึ้น และคนในชุมชนมีงานทำ และมีการเปลี่ยนแปลงด้านลบ คือ มลภาวะสิ่งแวดล้อม และมีโรงงานเพิ่มขึ้น

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน 3 อันดับแรก พบว่ามีปัญหาฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 47.6 แหล่งที่มาของปัญหา คือ โรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 61.5 ซึ่งเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือ ปัญหากลิ่นเหม็น ร้อยละ 42.9 แหล่งที่มาของปัญหา คือ โรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 77.8 ซึ่งเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 55.6 และปัญหาการจราจร ร้อยละ 33.3 แหล่งที่มาของปัญหา คือ ปริมาณรถเพิ่มขึ้น ร้อยละ 57.1 ซึ่งเห็นว่าส่งผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 57.1 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-55

ตารางที่ 3.1-55 ความคิดเห็นของกลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม เกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน

ปัญหา	ปัญหา (ร้อยละ)		แหล่งที่มา (ร้อยละ)	ผลกระทบ (ร้อยละ)
	ไม่มี	มี		
1. ฝุ่นละออง	11 (52.4)	10 (47.6)	- การจราจร (38.5) - โรงงานอุตสาหกรรม (61.5)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (30.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (10.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (60.0)
2. เสียงดัง	18 (85.7)	3 (14.3)	- การจราจร (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (33.3) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (33.3) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (33.3)
3. กลิ่นเหม็น	12 (57.1)	9 (42.9)	- โรงงานอุตสาหกรรม (77.8) - ชยะชุมชน (22.2)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (44.4) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (55.6)
4. ปัญหาการจราจร	14 (66.7)	7 (33.3)	- โรงงานอุตสาหกรรม (42.9) - ปริมาณรถเพิ่มขึ้น (57.1)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (28.6) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (14.3) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (57.1)
5. น้ำเสีย	19 (90.5)	2 (9.5)	- โรงงานอุตสาหกรรม (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (50.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (50.0)
6. ชยะมูลฝอย	18 (85.7)	3 (14.3)	- ชุมชน (60.0) - สถานประกอบการ (40.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (50.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (50.0)
7. ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย	17 (81.0)	4 (19.0)	- อื่น ๆ (การจราจร) (100.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (40.0) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (60.0)
8. เขม่า/ควัน	15 (71.4)	6 (28.6)	- การเผาขยะ (10.0) - สถานประกอบการ/ร้านอาหาร (20.0) - การจราจร (50.0) - อื่นๆ (โรงงานอุตสาหกรรม) (20.0)	- ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต (0.0) - ก่อให้เกิดความรำคาญ (14.3) - ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ (85.7)

## (4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด มาก่อน ร้อยละ 90.5 และมีบางส่วนไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารมาก่อน ร้อยละ 9.5 โดยทราบจากเอกสารประชาสัมพันธ์ มากที่สุด ร้อยละ 41.6 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ ร้อยละ 25.0 และผู้นำชุมชน ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ และเห็นว่าวิธีการที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด คือ จดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชน โดยตรง มากที่สุด ร้อยละ 38.1 รองลงมาคือ เข้าพบโดยตรง ร้อยละ 33.3 และส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.1-56

ตารางที่ 3.1-56 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มอ่อนไหว/เปราะบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การรับทราบข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
<b>ท่านเคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน หรือไม่</b>		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	2	9.5
- เคยทราบ	19	90.5
<b>รวม</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>
<b>กรณีที่เคยรับทราบข้อมูล ทราบมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>		
- เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ	6	25.0
- เอกสารประชาสัมพันธ์	10	41.6
- การติดประกาศ/ป้ายประกาศ	1	4.2
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นโครงการ	2	8.3
- ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน	0	0.0
- ผู้นำชุมชน	3	12.5
- หน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล	1	4.2
- อื่นๆ ได้แก่ พบเห็นด้วยตนเอง	1	4.2
<b>รวม</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>
<b>หากท่านต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ท่านคิดว่าวิธีการใดจะทำให้ท่านได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างสะดวกที่สุด</b>		
- ติดประกาศในหน่วยงานราชการ	0	0.0
- จดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง	8	38.1
- แจ้งผ่านสื่อวิทยุ/โทรทัศน์/หนังสือพิมพ์	0	0.0
- ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน	5	23.8
- เข้าพบโดยตรง	7	33.3
- อื่นๆ ได้แก่ จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น	1	4.8
<b>รวม</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>
<b>ข้อมูลที่ท่านต้องการทราบหรือข้อมูลที่ท่านเห็นว่าควรมีการชี้แจงแก่ประชาชน ได้แก่</b>		
- รายละเอียดโครงการ	1	4.8
- มาตรการความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	6	28.6
- ข้อมูลด้านสุขภาพของประชาชนโดยรอบ	1	4.8
- ขอให้ชี้แจงเรื่องสารเคมี ที่อาจเกิดผลกระทบกับประชาชนโดยรอบ	1	4.8
- ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบหรือเห็นว่าควรชี้แจงแก่ประชาชน	12	57.1
<b>รวม</b>	<b>21</b>	<b>100.0</b>

โดยรวมแล้วกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ร้อยละ 90.5 แต่มีบางส่วนได้รับปัญหาหรือผลกระทบ ได้แก่ มลภาวะทางอากาศ และปัญหาการจราจร ร้อยละ 9.5 ซึ่งได้เสนอให้โครงการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อแก้ไขปรับปรุง และลดผลกระทบดังกล่าว

**(5) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการมีประโยชน์ต่อหน่วยงานของท่าน**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลประโยชน์ คือ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 71.4 มีผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 รองลงมาคือ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ และเศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น ร้อยละ 66.7 (เท่ากัน) โดยการพัฒนาสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น และเศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น มีผลดีในระดับน้อย (เช่นกัน) ร้อยละ 23.8 (เท่ากัน) ส่วนทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ มีผลดีในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 23.8 (เท่ากัน) และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 61.9 มีผลดีในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-57

**ตารางที่ 3.1-57 ความคิดเห็นของกลุ่มอ่อนไหว/ประบางพิเศษต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม เกี่ยวกับการดำเนินโครงการมีประโยชน์ต่อหน่วยงานของท่าน**

ประโยชน์จากการดำเนินการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	7 (33.3)	14 (66.7)	5 (23.8)	6 (28.6)	3 (14.3)
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	6 (28.6)	15 (71.4)	5 (23.8)	6 (28.6)	4 (19.0)
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	7 (33.3)	14 (66.7)	5 (23.8)	5 (23.8)	4 (19.1)
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	8 (38.1)	13 (61.9)	4 (19.0)	6 (28.6)	3 (14.3)
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น	7 (33.3)	14 (66.7)	5 (23.8)	4 (19.1)	5 (23.8)

**(6) ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ**

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ เพราะโครงการอยู่ห่างจากชุมชน มีการจัดการที่ดี มีมาตรฐาน ไม่มีผลกระทบต่อชุมชน และมีการติดตามด้านสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 61.9 รองลงมาคือ ไม่เชื่อมั่น เพราะยังไม่ทราบข้อมูลการผลิต การกำจัดของเสีย การกำจัดสารเคมี และการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 14.3 และไม่แน่ใจ เพราะขึ้นอยู่กับหน่วยงานที่เข้ามาตรวจสอบ ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ

**(7) ข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นอื่น ๆ เพิ่มเติม**

- ขอให้เข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน
- ขอให้ชี้แจงข้อมูลการกำจัดของเสียต่างๆ ของโรงงาน
- ขอให้สนับสนุนการพัฒนาด้านสิ่งแวดล้อมภายในโรงเรียน
- การควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อมในโรงงาน

**4) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง**

กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการสอบถามจากผู้มีอำนาจสูงสุด หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย มีจำนวน 8 แห่ง รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-58

ตารางที่ 3.1-58 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการ	ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
1. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี	ตำแหน่ง: นักวิชาการสิ่งแวดล้อม เพศ: หญิง อายุ: 44 ปี นับถือศาสนา: พุทธ อาชีพหลัก: ข้าราชการ อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระดับการศึกษา:ปริญญาโท จำนวนปีที่ทำงานที่นี้: 13 ปี	<p>การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา:</p> <p>หน่วยงานเห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยเปลี่ยนแปลงด้านลบ ได้แก่ ฝุ่นละออง เขม่าควัน จากโรงงานอุตสาหกรรม และปัญหาการจราจร</p> <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียงดัง มีแหล่งที่มาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งเห็นว่าจะผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>ปัญหาการจราจร มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม และปริมาณรถเพิ่มขึ้น ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>ปัญหาขยะมูลฝอย มีแหล่งที่มาจากชุมชน ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> <li>ปัญหาน้ำท่วมขัง/น้ำเสีย มีแหล่งที่มา และไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต</li> <li>ปัญหาเขม่า/ควัน มีแหล่งที่มาจากการจราจร ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> </ul> <p>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานเคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากหน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล</li> <li>วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ จดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง</li> <li>ข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม คือ รายละเอียดของการแก้ไขปัญหาตามข้อร้องเรียนของประชาชน</li> </ul> <p>การได้รับเรื่องร้องเรียน :</p> <p>หน่วยงานเคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ เรื่องกลิ่น ฝุ่นละออง ปัญหาการจราจร โดยได้ดำเนินการร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงกับท้องถิ่น และให้โรงงานชี้แจง แก้ไขปัญหา และรายงานผลตามแผนหรือมาตรการที่ให้ข้อมูลกับคณะผู้ตรวจสอบ</p> <p>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</p> <p>ไม่แน่ใจ เพราะการแก้ไขปัญหาที่ผ่านมา ประชาชนในพื้นที่ยังไม่พอใจเท่าที่ควร และยังมีข้อร้องเรียนอย่างต่อเนื่อง</p> <p>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</p> <p>ให้ปฏิบัติตามมาตรการที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) อย่างเคร่งครัด หากไม่สามารถดำเนินการได้หรือมีปัญหาอุปสรรคให้แจ้งสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สนผ.) เพื่อเสนอขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียด</p>
2. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี	ตำแหน่ง: วิศวกรชำนาญการพิเศษ เพศ: ชาย อายุ: 50 ปี นับถือศาสนา: พุทธ อาชีพหลัก: ข้าราชการ อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระดับการศึกษา: ปริญญาตรี จำนวนปีที่ทำงานที่นี้: 25 ปี	<p>การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา:</p> <p>ไม่มีการเปลี่ยนแปลง</p> <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน: ไม่ระบุ</p> <p>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ ผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล</li> <li>วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ เข้าพบโดยตรง และขอข้อมูลไปยังโรงงานโดยตรง</li> <li>ข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม คือ มาตรการป้องกันผลกระทบต่อประชาชนและสิ่งแวดล้อม และความสำเร็จหรือผลงานในการป้องกัน</li> </ul>

หน่วยงานราชการ	ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
		<p>ผลกระทบในด้านต่าง ๆ</p> <p><b>การได้รับเรื่องร้องเรียน :</b></p> <p>หน่วยงานเคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ เรื่องนำเสียของโรงงาน และเหตุเดือดร้อนรำคาญจากการจราจรขนส่งบริเวณหน้าโรงงาน</p> <p><b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b></p> <p>เชื่อมั่น เพราะหากดำเนินการตามที่กำหนดไว้ก็สามารถป้องกันผลกระทบได้</p> <p><b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนให้มากยิ่งขึ้น</li> <li>- ขอให้มีส่วนร่วมกับชุมชนในการพัฒนาชุมชนหรือกิจกรรมอื่น ๆ ให้มากขึ้น</li> </ul>
3. องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	<p><b>ตำแหน่ง:</b> รองปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า</p> <p><b>เพศ:</b> หญิง</p> <p><b>อายุ:</b> 51 ปี</p> <p><b>นับถือศาสนา:</b> พุทธ</p> <p><b>อาชีพหลัก:</b> ข้าราชการ</p> <p><b>อาชีพรอง/เสริม:</b> ไม่มี</p> <p><b>ระดับการศึกษา:</b>ปริญญาโท</p> <p><b>จำนวนปีที่ทำงานที่นี่:</b> 20 ปี</p>	<p><b>การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา:</b></p> <p>หน่วยงานเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง ด้านบวก ได้แก่ ส่งเสริมทางเศรษฐกิจ <u>ด้านลบ</u> ได้แก่ ปัญหา และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p><b>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน:</b> ไม่มี</p> <p><b>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ไม่เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน</li> <li>■ วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ติดประกาศในหน่วยงานราชการ</li> <li>■ ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม</li> </ul> <p><b>การได้รับเรื่องร้องเรียน :</b> หน่วยงานเคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ เรื่องปัญหาเสียง ฝุ่นละออง และกลิ่น โดยไม่ได้ระบุแนวทางปฏิบัติ</p> <p><b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b></p> <p>ไม่แน่ใจ (ไม่ระบุเหตุผล)</p> <p><b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b></p> <p>ให้ทางโครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรฐานการจัดการสิ่งแวดล้อม โดยมุ่งเน้นในการป้องกันมลพิษด้านเสียง กลิ่น ฝุ่นละออง และคำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับชุมชนเป็นหลัก</p>
4. องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	<p><b>ตำแหน่ง:</b> นักวิชาการ สาธารณสุข</p> <p><b>เพศ:</b> หญิง</p> <p><b>อายุ:</b> 30 ปี</p> <p><b>นับถือศาสนา:</b> พุทธ</p> <p><b>อาชีพหลัก:</b> ข้าราชการ</p> <p><b>อาชีพรอง/เสริม:</b> ไม่มี</p> <p><b>ระดับการศึกษา:</b>ปริญญาโท</p> <p><b>จำนวนปีที่ทำงานที่นี่:</b> 4 ปี</p>	<p><b>การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา :</b></p> <p>หน่วยงานเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง โดยเปลี่ยนแปลง<u>ด้านลบ:</u> ได้แก่ ฝุ่นละอองจากรถบรรทุกทุกบริเวณหน้าทางเข้าบริษัท ซึ่งส่งผลทำให้ประชาชนเดือดร้อน</p> <p><b>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน:</b> ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ปัญหาฝุ่นละออง มีแหล่งที่มาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> <li>■ ปัญหาเสียงดัง มีแหล่งที่มาจากการจราจร ซึ่งส่งผลกระทบก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหากลิ่นเหม็น มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาการจราจร มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม และปริมาณรถเพิ่มขึ้น ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาน้ำเสีย มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาขยะมูลฝอย มีแหล่งที่มาจากสถานประกอบการ ส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย มีแหล่งที่มาจากไม่มีทางระบายน้ำ ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> </ul>

หน่วยงานราชการ	ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ปัญหาเขม่า/ควัน มีแหล่งที่มาจากการจราจร และจากการหลอมส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาเศษเหล็ก และวัสดุอันตรายร่วงบนถนนสาธารณะ มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ และความสะอาดของบ้านเมือง</li> </ul> <p><b>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากผู้นำชุมชน</li> <li>■ วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ จดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง</li> <li>■ มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม คือ ควรจัดประชุม ชี้แจงกับประชาชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับข้อมูลด้านการจัดการกับปัญหามลพิษต่างๆ เช่น เสียงดัง การจราจร ฝุ่นละออง เศษวัสดุที่ร่วงลงถนน</li> </ul> <p><b>การได้รับเรื่องร้องเรียน :</b> หน่วยงานเคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ เรื่องฝุ่นละออง เศษวัสดุ เสียงดัง การจราจร โดยได้ดำเนินการแจ้งบริษัทฯ ให้มีการปรับปรุงแก้ไข แต่ปัจจุบันยังได้รับข้อร้องเรียนเข้ามาอยู่เสมอ</p> <p><b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> ไม่เชื่อมั่น เพราะ ควรจัดการประชุมชี้แจง และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</p> <p><b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b> ไม่มี</p>
5. องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	<p><b>ตำแหน่ง:</b> นักวิชาการสุขาภิบาล</p> <p><b>เพศ:</b> ชาย</p> <p><b>อายุ:</b> 32 ปี</p> <p><b>นับถือศาสนา:</b> พุทธ</p> <p><b>อาชีพหลัก:</b> ข้าราชการ</p> <p><b>อาชีพรอง/เสริม:</b> ไม่มี</p> <p><b>ระดับการศึกษา:</b>ปริญญาตรี</p> <p><b>จำนวนปีที่ทำงานที่นี่:</b> 2 ปี</p>	<p><b>การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา :</b> หน่วยงานเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง โดยมีการเปลี่ยนแปลงด้านบวก คือ มีการคมนาคมที่ดีขึ้น ส่วนด้านลบ: ได้แก่ ฝุ่นละออง ควันจากการจราจร และการทำถนน</p> <p><b>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเสียงดัง มีแหล่งที่มาจากการจราจร ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาเขม่า/ควัน มีแหล่งที่มาจากการจราจร ส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> </ul> <p><b>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากหน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล</li> <li>■ วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ จดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง</li> <li>■ มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม คือ รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ</li> </ul> <p><b>การได้รับเรื่องร้องเรียน :</b> หน่วยงานไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ</p> <p><b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> เชื่อมั่น เพราะบริษัทฯ มีระบบการบริหารจัดการที่ได้มาตรฐาน และยังไม่เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ</p> <p><b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b> ไม่มี</p>

หน่วยงานราชการ	ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
6. องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	ตำแหน่ง: นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ เพศ: ชาย อายุ: 38 ปี นับถือศาสนา: พุทธ อาชีพหลัก: ข้าราชการ อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระดับการศึกษา:ปริญญาโท จำนวนปีที่ทำงานที่นี้: 6 ปี	การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา : หน่วยงานเห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน: ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ปัญหากลิ่นเหม็น มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> <li>■ ปัญหาน้ำเสีย มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> </ul> การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ไม่เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน</li> <li>■ วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ติดประกาศในหน่วยงานราชการ</li> <li>■ มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม คือ ขอให้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้ประชาชนรับทราบ</li> </ul> การได้รับเรื่องร้องเรียน : หน่วยงานไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : เชื่อมั่น เพราะเห็นว่าบริษัทฯ มีการบริหารที่ดี ถูกตามหลักสุขภาวะ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ: ไม่มี
7. องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	ตำแหน่ง: ผู้ช่วยนักวิชาการสิ่งแวดล้อม เพศ: หญิง อายุ: 27 ปี นับถือศาสนา: พุทธ อาชีพหลัก: ข้าราชการ อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระดับการศึกษา:ปริญญาตรี จำนวนปีที่ทำงานที่นี้: 2 ปี	การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา : หน่วยงานเห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน: ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ปัญหาฝุ่นละออง แหล่งที่มาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาเสียงดัง แหล่งที่มาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหากลิ่นเหม็น แหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาการจราจร แหล่งที่มาจากปริมาณรถเพิ่มขึ้น ซึ่งไม่ส่งผลต่อการใช้ชีวิต</li> <li>■ ปัญหาน้ำเสีย แหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาขยะมูลฝอย มีแหล่งที่มาจากชุมชน ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย แหล่งที่มาจากถนนชำรุด ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>■ ปัญหาเขม่า/ควัน แหล่งที่มาจากการเผาขยะ ส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li> </ul> การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน จากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ และการติดประกาศ/ป้ายประกาศ</li> <li>■ วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ติดประกาศในหน่วยงานราชการ</li> <li>■ ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม</li> </ul> การรับเรื่องร้องเรียน : หน่วยงานไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ไม่แน่ใจ เพราะหน่วยงานอยู่ไกลจากที่ตั้งโครงการ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ: ไม่มี



หน่วยงานราชการ	ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
8. องค์การบริหารส่วน ตำบลกรอกสมบูรณ์	ตำแหน่ง: ผู้อำนวยการ กองสาธารณสุข เพศ: ชาย อายุ: 43 ปี นับถือศาสนา: พุทธ อาชีพหลัก: ข้าราชการ อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระดับการศึกษา:ปริญญาโท จำนวนปีที่ทำงานที่นี่: 1 ปี	การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา : หน่วยงานเห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม: ไม่มี การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน: <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน</li> <li>วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชนเพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน</li> <li>ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม</li> </ul> การได้รับเรื่องร้องเรียน : หน่วยงานไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ไม่เชื่อมั่น เพราะกังวลเรื่อง ปัญหาการใช้แรงงานต่างชาติ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ: ไม่มี

#### 5) กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

กลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการสอบถามจากผู้ตัวแทนของตำแหน่งที่ตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม มีจำนวน 5 แห่ง รายละเอียดดังตารางที่ 3.1-59

ตารางที่ 3.1-59 สรุปความคิดเห็นของกลุ่มจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการรับทราบข้อมูลข่าวสาร	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
1. จุดตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม A1, N1 บ้านเลขที่ 107/1 หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี เพศ: หญิง อายุ: 54 ปี นับถือศาสนา: พุทธ ระดับการศึกษา: ประถมศึกษา อาชีพหลัก: เกษตรกรรม (มันสำปะหลัง) อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่: 18 ปี	ปัญหาด้านสังคม-เศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน: <u>ปัญหาด้านสังคม:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในระดับมาก ได้แก่ ปัญหาการลักขโมยยาเสพติด การทะเลาะวิวาท และปัญหาชุมชนแออัด สาเหตุของปัญหาคือ วัยรุ่นมั่วสุมและการว่างงาน ปัญหาแรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว และแรงงานข้ามชาติ สาเหตุของปัญหาคือ วัยรุ่น สร้างความรำคาญช่วงกลางคืน</li> </ul> <u>ปัญหาด้านเศรษฐกิจ:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในระดับมาก ได้แก่ การว่างงาน มีสาเหตุของปัญหาคือ วัยรุ่น ปัญหาค่าครองชีพสูง มีสาเหตุของปัญหาคือ ค่าแรงต่ำ และของแพงขึ้น ปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน ไม่ระบุสาเหตุของปัญหา และปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ/รายได้ต่ำ มีสาเหตุของปัญหา คือ เศรษฐกิจไม่ดี</li> </ul> <u>ความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และสุขภาพ:</u> ไม่ปลอดภัย มักมีปัญหาแรงงานต่างถิ่น <u>การติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม:</u> ติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ และเครื่องมือตรวจวัดระดับเสียง <u>ความต้องการทราบผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</u> ต้องการ (ไม่ระบุเหตุผล)	การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา : เห็นว่ามีเปลี่ยนแปลง โดยมีการเปลี่ยนแปลงด้านลบ ได้แก่ เสียงดัง และกลิ่นเหม็น <u>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน: ได้แก่</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหาเสียงดัง และปัญหากลิ่นเหม็น มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> <li>ปัญหาขยะมูลฝอย มีแหล่งที่มาจากชุมชน และสถานประกอบการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> </ul> การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน: <ul style="list-style-type: none"> <li>เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น</li> <li>วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน</li> <li>ข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม คือ ข้อมูลสารเคมีของโรงงาน</li> </ul> <u>ปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ:</u> ได้รับความเดือดร้อน/ผลกระทบ เรื่อง กลิ่นเหม็น และเขม่าควันจากโรงงาน เพราะไม่ได้รับการแก้ไข และเสนอให้ย้ายโรงงานให้ห่างจากชุมชน <u>ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ: ไม่มี</u> <u>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</u> ไม่เชื่อมั่น เพราะมีการนำน้ำมันมาทิ้งลงสระน้ำในชุมชนระยะเวลา 1 เดือน <u>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</u> การจัดการและการกำจัดของเสียให้ถูกวิธี

ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการรับทราบข้อมูลข่าวสาร	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
2. จุดตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม A3 บ้านเลขที่ 251 หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี เพศ: ชาย อายุ: 60 ปี นับถือศาสนา: พุทธ ระดับการศึกษา: สูงกว่า ปริญญาตรี อาชีพหลัก: ไม่ระบุ อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่: 35 ปี	<b>ปัญหาด้านสังคม-เศรษฐกิจที่สำคัญในชุมชน:</b> <b>ปัญหาด้านสังคม:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>■ ในระดับน้อย ได้แก่ ยาเสพติด มีสาเหตุของปัญหา คือ แรงงานต่างด้าว</li><li>■ ในระดับปานกลาง ได้แก่ การลักขโมย แรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว และแรงงานข้ามชาติ สาเหตุของปัญหา คือ แรงงานต่างด้าวเข้ามาทำงาน</li></ul> ในระดับมาก ได้แก่ การทะเลาะวิวาท มีสาเหตุของปัญหา คือ แรงงานต่างด้าว	การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา : เห็นว่าการเปลี่ยนแปลง โดยมีการเปลี่ยนแปลงด้านลบ คือ ปล่อยน้ำเสีย และของเสียในชุมชน <b>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน:</b> ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>■ ปัญหาฝุ่นละออง มีแหล่งที่มาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li><li>■ ปัญหากลิ่นเหม็น มีแหล่งที่มาจากการโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งเห็นว่าการผลกระทบต่อสุขภาพ</li></ul> <b>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>■ เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน จากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ และเอกสารประชาสัมพันธ์</li><li>■ วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน</li><li>■ ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม</li></ul> <b>ปัญหาความเดือนร้อน/ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ:</b> ไม่ได้รับปัญหาความเดือดร้อน <b>ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ:</b> ไม่มี <b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> ไม่แน่ใจ เพราะจะป้องกันได้จริงหรือไม่ <b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b> ไม่มี
3. จุดตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม A2 บ้านเลขที่ 190 หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี เพศ: หญิง อายุ: 32 ปี นับถือศาสนา: พุทธ ระดับการศึกษา: มัธยมศึกษาตอนต้น อาชีพหลัก: คำขาย อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่: 32 ปี	<b>ปัญหาด้านสังคม-เศรษฐกิจที่สำคัญ</b> <ul style="list-style-type: none"><li>● <b>ปัญหาด้านสังคม:</b> ไม่มี</li><li>● <b>ปัญหาด้านเศรษฐกิจ:</b> ไม่มี</li></ul> <b>ความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และสุขภาพ:</b> ปลอดภัยปานกลาง <b>การติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม:</b> ติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ <b>ความต้องการทราบผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> ต้องการทราบค่าผลการตรวจวัด และจะส่งผลกระทบต่อประชาชนหรือไม่	การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา : หน่วยงานเห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง <b>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน:</b> ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>■ ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย มีแหล่งที่มาจากรถบรรทุก ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ และก่อให้เกิดความรำคาญ</li></ul> <b>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>■ เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเอกสารประชาสัมพันธ์</li><li>■ วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชน เพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน</li><li>■ ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม</li></ul> <b>ปัญหาความเดือนร้อน/ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ:</b> ไม่ได้รับปัญหา <b>ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ:</b> ไม่มี <b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> เชื่อมั่น เพราะปัจจุบันยังไม่ได้รับผลกระทบ <b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b> ไม่มี
4. จุดตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม N2 บ้านเลขที่ 28 หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี เพศ: ชาย อายุ: 73 ปี	<b>ปัญหาด้านสังคม-เศรษฐกิจที่สำคัญ</b> <b>ปัญหาด้านสังคม:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>■ ปัญหาในระดับปานกลาง ได้แก่ ชุมชนแออัด มีสาเหตุของปัญหา คือ คนต่างถิ่นเข้ามาอาศัยมากขึ้น</li><li>■ ในระดับมาก ได้แก่ แรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว และแรงงานข้ามชาติ สาเหตุของปัญหา คือ ย้ายเข้ามาทำงาน</li></ul> <b>ปัญหาด้านเศรษฐกิจ:</b>	การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา : เห็นว่าการเปลี่ยนแปลง โดยมีการเปลี่ยนแปลงด้านลบ ได้แก่ มีคนเข้ามาอาศัยเพิ่มขึ้น การจราจรเพิ่มมากขึ้น <b>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน:</b> ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>■ ปัญหาฝุ่นละออง มีแหล่งที่มาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li><li>■ ปัญหาเสียงดัง มีแหล่งที่มาจากการจราจร ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li></ul>

ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการรับทราบข้อมูลข่าวสาร	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
<p>นับถือศาสนา: พุทธ</p> <p>ระดับการศึกษา: ประถมศึกษา</p> <p>อาชีพหลัก: ค้าขาย</p> <p>อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี</p> <p>ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่: 73 ปี</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหาในระดับมาก ได้แก่ ค่าครองชีพสูง และปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ/รายได้ต่ำ มีสาเหตุของปัญหาคือ เศรษฐกิจไม่ดี</li> </ul> <p><b>ความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และสุขภาพ:</b> ไม่ปลอดภัย มักมีปัญหา เนื่องจากคนต่างถิ่นเข้ามาอาศัยเยอะขึ้น</p> <p><b>การติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม:</b> ติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดระดับเสียง</p> <p><b>ความต้องการทราบผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> ต้องการ เพราะต้องการทราบค่าผลการตรวจวัด</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหากลิ่นเหม็น มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต</li> <li>ปัญหาการจราจร มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม และปริมาณรถเพิ่มขึ้น ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต</li> <li>ปัญหาถนนชำรุดเสียหาย มีแหล่งที่มาจากการจราจร ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> <li>ปัญหาเขม่า/ควัน มีแหล่งที่มาจากโรงงาน ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพ</li> </ul> <p><b>การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการมาก่อน:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ</li> <li>วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ เข้าพบโดยตรง</li> <li>มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม คือ แก๊ซเรื่อง การจราจรติดขัดจากรถบรรทุก</li> </ul> <p><b>ปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ:</b> ได้รับ เรื่องการจราจรของรถบรรทุก จอดปิดทางเข้า-ออก ซึ่งได้แจ้งกับทางโรงงานแล้ว แต่ยังไม่ได้รับการแก้ไข</p> <p><b>ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ:</b> ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีก และธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้นในระดับน้อย</p> <p><b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> ไม่เชื่อมั่น เพราะไม่สามารถช่วยป้องกันหรือแก้ไขปัญหาคือ</p> <p><b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ขอให้แก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน</li> </ul>
<p>5. จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม A4</p> <p>วัดใหม่ประชุมชน ตำบลหนองโพรง อำเภอสรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี</p> <p>เพศ: ชาย</p> <p>อายุ: 59 ปี</p> <p>นับถือศาสนา: พุทธ</p> <p>ระดับการศึกษา: มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.</p> <p>อาชีพหลัก: เจ้าอาวาส</p> <p>อาชีพรอง/เสริม: ไม่มี</p> <p>ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่: 10 ปี</p>	<p><b>ปัญหาด้านสังคม-เศรษฐกิจที่สำคัญ</b></p> <p><b>ปัญหาด้านสังคม:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีปัญหาในระดับปานกลาง ได้แก่ แรงงานแฝง/แรงงานต่างด้าว และแรงงานข้ามชาติ สาเหตุของปัญหาคือ ย้ายเข้ามาทำงาน</li> </ul> <p><b>ปัญหาด้านเศรษฐกิจ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีปัญหาในระดับมาก ได้แก่ค่าครองชีพสูง มีสาเหตุของปัญหาคือ เศรษฐกิจไม่ดี</li> </ul> <p><b>ความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และสุขภาพ:</b> ปลอดภัยปานกลาง</p> <p><b>การติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม:</b> ติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <p><b>ความต้องการทราบผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> ไม่ต้องการ ไม่มีผลกระทบต่อพื้นที่</p>	<p><b>การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา:</b></p> <p>กลุ่มอ่อนไหวเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง โดยมีการเปลี่ยนแปลงด้านลบ ได้แก่ มีฝุ่นละออง และกลิ่นเหม็น</p> <p><b>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญในชุมชน: ได้แก่</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหาฝุ่นละออง มีแหล่งที่มาจากการจราจร ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต</li> <li>ปัญหากลิ่นเหม็น มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้เกิดความรำคาญ</li> <li>ปัญหาการจราจร มีแหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิต</li> </ul> <p><b>การรับทราบข้อมูลข่าวสาร:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เคยทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โครงการ</li> <li>วิธีที่จะทำให้ได้รับข้อมูลสะดวกที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำกลุ่ม/ผู้นำชุมชนเพื่อประกาศให้ทราบทั่วกัน</li> <li>ไม่มีข้อมูลที่ต้องการทราบเพิ่มเติม</li> </ul> <p><b>ปัญหาความเดือดร้อน/ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ:</b> ไม่ได้รับปัญหาความเดือดร้อน</p> <p><b>ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในระดับน้อย ได้แก่ มีการพัฒนา ระบบ</li> </ul>

ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์/ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการรับทราบข้อมูลข่าวสาร	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ
		<p>สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีก และธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และเศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้น</p> <p><b>ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ :</b> ไม่เชื่อมั่น เพราะไม่มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน</p> <p><b>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ:</b> เสนอให้มีการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ</p>

#### 7.1) ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ของการดำเนินโครงการ

จากผลการสำรวจความคิดเห็น พบว่าประชาชนในพื้นที่ศึกษา ผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับปัญหาความเดือดร้อนหรือผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ และเห็นว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลประโยชน์ต่อประชาชนและชุมชน โดยนำความเจริญเข้าสู่ชุมชน เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลและอำเภอดีขึ้นในระดับปานกลาง

อย่างไรก็ตาม ยังมีประชาชนและผู้นำชุมชนบางส่วนยังได้รับปัญหาความเดือดร้อน และมีข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลต่างๆ รวมถึงทางหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องยังเห็นว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมในชุมชนมีเปลี่ยนแปลงไปในด้านลบ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง กลิ่นเหม็น เสียงดัง และปัญหาการจราจร จากโรงงานอุตสาหกรรม ประชากรต่างถิ่นเข้ามาอยู่อาศัยในพื้นที่มากขึ้น และการจราจรเพิ่มมากขึ้น และการได้รับเรื่องร้องเรียนของโครงการ เรื่อง กลิ่น ฝุ่นละออง เขม่าควันจากโรงงาน เสียงดัง ปัญหาการจราจร ปัญหาการจราจรติดขัดทุกทิศทางเข้า-ออกถนนชำรุด และปัญหาเศษวัสดุตกหล่นบนพื้นถนน บริษัทที่ปรึกษาจึงได้กำหนดแนวทางแก้ไข โดยมีรายละเอียดดังนี้

**ปัญหา/อุปสรรค:** กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมในชุมชนมีเปลี่ยนแปลงไปในด้านลบ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง กลิ่นเหม็น เสียงดัง และปัญหาการจราจร จากโรงงานอุตสาหกรรม ประชากรต่างถิ่นเข้ามาอยู่อาศัยในพื้นที่มากขึ้น และการจราจรเพิ่มมากขึ้น และมีข้อเสนอแนะ และข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับโครงการ เรื่อง กลิ่น ฝุ่นละออง เขม่าควันจากโรงงาน เสียงดัง ปัญหาการจราจร ปัญหาการจราจรติดขัดทุกทิศทางเข้า-ออกถนนชำรุด และปัญหาเศษวัสดุตกหล่นบนพื้นถนน รวมถึงความไม่เชื่อมั่นต่อโครงการ

**แนวทางแก้ไข:** บริษัทที่ปรึกษาเสนอให้ทางโครงการควรดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงร่วมกับผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยให้โครงการจัดประชุมชี้แจงแนวทางแก้ไขปัญหา รวมถึงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้กับประชาชนในชุมชนได้รับทราบ รวมทั้งเพิ่มเติมความรู้เรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการ มลพิษที่อาจเกิดขึ้นต่อระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อม พร้อมแนวทางแก้ไข เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน และนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ให้พิจารณาและดำเนินการต่อไป